

Rakvere linnametsa elamurajooni ruumilise planeerimise ideevõistlus

PROTOKOLL

ŽÜRII KOOSSEIS:

Žürii esimees: Raul Järg, Rakvere LV peaarhitekt
Žürii liikmed: Jan Skolimowski, arhitekt, EAL
Lembit-Kaur Stöör, arhitekt, EAL
Mirja Adler, KredEx
Regitze Marianne Hess, arhitekt, IFHP
Žürii sekretär: Liivi Haamer, projektijuht, EAL

KOOSOLEKU TOIMUMISAEG:

26.04.2011 9:30 – 16:00

Konkurss korraldatakse IFHP (International Federation for Housing and Planning) 55 aastakongressi „Elamumajanduse ja planeerimise mõju majanduskeskkonnale“ raames KredExi, IFHP, Eesti Arhitektide Liidu ja Rakvere linnaga.

Võistluse tähtajaks, 15. aprilliks 2011 esitati Rakvere linnametsa elamurajooni ruumilise planeerimise ideevõistlusele 9 ideekavandit.

Konkursi eesmärk

Rakvere Linn soovib leida planeeringulist ideelahendust üldplaneeringus kavandatud Linnametsa elamupiirkonnale, mis peaks kujunema innovaatiliseks, looduslähedaseks, energia- ja ressursisäästlikuks elamupiirkonnaks.

HINNANGUD IDEEKAVANDITELE:

Märgusõna	Kommentaar
Aed-linna-mets	Sarnane idee nagu "Mets maja sees". Teid on vähem ja lühemad, seega ka odavam arendada ja odavam ostjatele. Krundipiiride tekitamiseks pakutud puude eemaldamise idee on lihtne ja julge, kuid väga radikaalne. Tulevastele elanikele võib tunduda nõue vabastada oma krunt täielikult metsast liiga agressiivse ja ebaloomulikuna ja veidi liiga mehhaanilise lahendusena. Lahendus seab ka piirid ja sunnib ette valiku aedadesse istutatavale haljastusele, et see harmoneeruks metsaga ja säilitaks soovitud struktuuri. Hoonete asetus veidi ujuv ning teedest eemal.
Bumerang	Planeering on liiga tihe ja kandiline, sekkudes liiga jõuliselt metsakeskkonda. Päikesele apelleerimine ei ole antud asukohas põhjendatud. Rohked asfaltteed ja monotoonne planeering jätab pigem mulje kui arendusprojektist, mitte looduslähedasest ja innovatiivsest elukeskkonnast.

Iva	Tänane tänavavaade säilib, metsaäär jääb puutumata ning uus hoonestus peidetakse metsa sisse. Säilivad ka rühmad väärtuslike lehispuudega. Sellise lähenemisega variantidest kõige puhtamal viisil lahendatud. Ühendus elamupiirkonnaga on lahendatud juba väljakujunenud teede pikendustena, samas on liiklusskeem veidi kohmakas, suunates kogu autoliikumise tänavate lõppu, mis mitmekordistab olemasolevate tänavate liikluskoormust. Lisaks lõikab pikk läbiv uue hoonestuse ja tänavate telg ära sujuva ja vaba sisenemise metsa. Lahendus mõjub müürina. Väljapakutud punkthoonestus säilitab võimalikult palju metsast ilmet. Hästi on lahendatud kitsas ojaäärne piirkond kesklinnaga ühendava rohekoridorina. Avalike alade väljatöötamisele pole eriti tähelepanu pööratud.
Mets maja sees	Planeering säilitab sarnase ja harmoonilise struktuuri olemasoleva linnahoonestuse ja uue elurajooni vahele. Kiviaedade idee annab tugeva identiteedi, olles piiretena piisavalt abstraktne ja loomulik ning väga omane Virumaale. Samuti munakivist teed tunduvad hea ideena liikluse aeglustamiseks, kuid mõlemad ideed ilmselt liigselt kallid lahendused reaalsel teostamisel. Lasteaia ja vanurite päevakeskuse pakutud lahendus on positiivne, võimaldades positiivset sotsiaalset suhtlust vanurite ja laste vahel, kuid pakutud asukoht on liiga kaugel olemasolevast linna infrastruktuurist. Tugev idee on säilitada elukeskkonnas võimalikult palju metsa, jättes kõige „eestilikuma“ mulje. Majade grupid ja sisehoovid on suletud kinnistesse piiridesse, pääs jalgradadele pole nii kerge, osad teed on ummikteed. Planeering eeldab paljude jalgradade valgustamist ja korrastamist. Planeering on küllaltki paindlik ja võimaldab arendada osade kaupa. Nõrkuseks töö juures on, et kitsast maa-ala allika kõrval pole välja arendatud.
Metsaelu	Palju on pööratud tähelepanu hoonete arhitektuurile, kuid ala planeering on selle arvelt pisut kannatanud. Kavand säilitab suures osas metsase vaate olemasoleva linnakeskkonna ja uue elurajooni vahel ning väärtuslikud puuderühmad on säilitatud. Ühendus linnaga ei ole väga veenev. Küsitav on ka korterelamute paigutus olemasoleva infrastruktuuri ja uue ala vahele. Planeeringus puudub igasugune ühendus metsa sisemuses olevate alade ja eluhoonete vahel, eeldades metsa tugevat korrastamist, et need alad oleks üldse leitavad.
Neo	Väga mehhaaniliselt mõjuv kavand. Avalik ruum puudub. Pakutud hoonetüüp arhitektuurselt huvitav, kuid sobiv pigem linnaruumi kui metsakeskkonda.
Rakurss	Teed liiga sirged ja pikad, ei ole näidatud hästitoimivat ja läbimõeldud ühendust olemasoleva infrastruktuuriga.
Ruudulised majad	Planeeringu kuju jätab mehhaanilise ja ebaloomuliku mulje. Liigselt teid ja üledisainitud. Rekreatsiooniskeem on juhuslik.
Where city and forest merge together	Planeeringu kontseptsioon on väga selge ja arusaadav ning töötab piirkonnas hästi. Sissepääsud linnametsa ja uude elamupiirkonda on kenasti läbimõeldud rohelised koridorid, väärtustades ka olemasolevaid elualasid. Elu- ja puhkealad on pakutud lahendustest kõige tugevama struktuuriga ja tihedamad. Piirkonnad on eraldi väljaarendatavad ja võimaldavad ka hoonete mahtusid vajadusel vähendada või hooneid ümber paigutada. Välja on pakutud ka lahendus kitsale ojaäärsele alale. Tugev avaliku ala idee. Paremini läbi mõeldud, kuidas vähendada autodest tingitud müra ja luua meeldiv atmosfäär nii uue piirkonna elanikele kui jalutajatele linnast. Jätab väga turvalise ja samas efektiivse mulje. Igast hoovist on lihtne pääseda metsa suunduvatele jalgradadele. Planeering eeldab radade väljaarendamist puhkealadeni.

OTSUS:

I preemia **WHERE CITY AND FOREST MERGE TOGETHER**

II preemia **METS MAJA SEES**

III preemia **IVA**

Äramärgitud **AED-LINNA-METS, METSAELU**

KONKURSITULEMUSTE AVALIKUSTAMINE

Võidutööde autorite nimesid sisaldavate ümbrike pidulik avamistseremoonia toimub **04.mail 2011 kell 18:00 projektiruumis März** (Olevimägi 7, Tallinn).

Žürii:

Raul Järg _____ Mirja Adler _____

Lembit-Kaur Stöör _____ Jan Skolimowski _____

Regitze Marianne Hess _____ Liivi Haamer _____
Žürii sekretär