

**Haapsalu Linnavalitsus**  
**Ideekonkurss**  
**„Haapsalu Põhikooli hoone arhitektuurivõistlus“**  
**viitenumber 188629**

**IDEEKONKURSI ŽÜRII LÕPP-PROTOKOLL**

7. november.2017

Toimumise koht: Haapsalu Linnavalitsus Posti 34 Haapsalu

Koosoleku algus kell 13:00

Koosoleku lõpp kell 14:50

Osalejad: Urmas Sukles – linnapea;  
Liina Põld – aselinnapea;  
Anu Joost – linnaarhitekt;  
Anne Mahoni – põhikooli direktor;  
Ell Väärtnõu - Eesti Arhitektide Liit;  
Kaire Nõmm - Eesti Arhitektide Liit;  
Toomas Tammiss - Eesti Arhitektide Liit

Koosoleku juhataja: Toomas Tammiss, Eesti Arhitektide Liit

Protokollija: Aivar Sein, žürii sekretär

**Koosoleku päevakord:**

1. Võistlustööde kavandite ideelise ja vormilise külje hindamine lähtudes ideekonkursi kutse punktis IV.3. väljatoodud hindamiskriteeriumitest. Võistlustöödele žürii liikmete poolt antud kommentaarid, tööde autoritele esitatud küsimused ja saadud vastused ning žürii töö kokkuvõte.
2. Võidutööde valimine.

**Päevakorra punkt 1**

Võistlustööde kavandite ideelise ja vormilise külje hindamine lähtudes ideekonkursi kutses väljatoodud hindamiskriteeriumitest. Võistlustöödele žürii liikmete poolt antud kommentaarid, märkused ja žürii töö kokkuvõte.

Allpool hinnatud võistlustöödele žürii liikmete poolt antud kommentaarid ja märkused ning žürii poolt hankija kaudu osalejatele esitatud töö kohta täiendavat selgitust nõudvad küsimused koos vastustega:

*(Märkus: võistlustööd ei ole paremusjärjestuses)*

**VINKEL**

Väga ratsionaalne ja koos siseruumiga läbi lahendatud krundikasutus, põhjalik seletuskiri, kontaktiotsingud linnaruumiga. Kontseptsioonist lähtudes on saavutatud kõrguslikult liigendatud huvitav siseruum, mida ümbritseb ülevaatlikus koridorisüsteemis klasside rida. Kokkuhoidliku krundikasutuse võimaldab osaline soklikorruse maht, mis tegelikku 1. ja 2. korrust 0.7m tõstab. Soklikorrus madal ja pimedavõitu. Soklikorrusele oluliste ruumide paigutamine toob lisaprobleeme logistikas, põhikorruse väljapääsudele treppe. Lakoonilise sirge ehitismahu kõrgus läheneb kolledži omale ja fassaadide esitus on väheütleval.

## **POOL KAHEKSA**

Kasutatud stilistika on traditsiooniline, kuid liigendus tagab Staadioni tänava suhtes olulise distantsi. Kõrghaljastusega tühi nurgaosa krundil on linnaruumis üks võistluse paremaid. Kasutajatele ebamugavaks võib aga osutada napp distants 3-korruselise uusehitise ja samasuguse kõrgusega kolledži vahel.

Plaanilahendus on asjatundlik, arhitektuurikeel lakooniline ja funktsioonile vastav. Fassaadimaterjalide valik ja rütmika on sümpaatne ja ribid töötavad ühtlasi ka päikesevarjuna. Aknaavade range rütm ei lange enamasti klasside omaga kokku ja siit on loetav ka ruumipindade varieeruvus. Aula on kasutatav fuajee osana, kuid visuaalne pidulikkus puudub. Alklassidel puudub eraldi garderoob ja õuele mineku võimalus.

## **PESADE MÄJA**

Projekt on funktsionaalselt läbi töötatud, kuid konfiguratsioonilt skemaatiline ja keskkonnavõõras. Uus hoone paigutatuna vana maja taha nii lähedale pole põhjendatud (krunt pole kitsas). Põhuplokkide valik välisseinte materjaliks on küsitav ja seda ei toeta ka fassaadide arhitektuurikeel.

Kahekorruseline kõrgus on kohasõbralik. Ülevaatlik ja praktiline sõlmpunkt kooli kolme tiiva keskkohas, kus asuvad avalikud ruumid, on hea lahendus, lisab avarust ja pidulikkust. Pesad ehk puhkamise ja mängualad ei pruugi ühetaolise laia koridorina tööle hakata. Hooviala kasutus on vähe läbi mõeldud, pole erinevaid tegevusi soosiv. Kaks trepikoda hoone keskel ei taga evakuatsiooni kaugemast põhjaküljest. Suured lõunapäikesele avatud klaasipinnad ei toeta energiasäästu.

## **Ki.Va**

Funktsionaalne skeem on usutav, kuid side ümbrusega nõrk. Jäik hoonemaht kaarja tänava ääres ei ole põhjendatud. Hooviala kasutamine vähe läbimõeldud, ei kajasta erinevaid tegevusi, kivikattega tühi pind on liiga suur.

Erinevaid õuealasid seob õnnestunud sõlmpunkt kolme majatiiva keskkohas. Lisavõimalusi pakub siin aula ja söökla kompaktne asend omaette tiivas, kuna saab kaaluda vajadusel nii ruumide kooskasutust kui ka tulevast ühendust kolledžiga. Hästi mõjub algklasside grupp, kus oma väikesed garderoobid annavad võimaluse vahetunnis õue minna.

Pikk koridor maja põhilise organiseeriva ruumina on lihtsustav ja kooli toimimist eriti ei rikasta, evakuatsioonitrepikojad puuduvad. Suured lõunapäikesele avatud klaasipinnad ei soosi energiasäästu taotlust. Mõnevõrra pealiskaudselt mõjub materjalivalik fassaadidel ja üldine arhitektuurikeel.

## **Tare, ahhoi!**

Väga hästi läbi mõeldud krundikasutus ja tsoneering: sissepääsud, majandusõu, mänguala. Maksimaalne võimalik distants Staadioni tn eramutest on olemas ja rõhutatud ka tänavaäärse kõrghaljastusega.

Kolledžihoonega suhtlev stilistika on maitsekalt välja peetud ja mahuline kompositsioon terviklik. Väga hästi toimivad kõrgussuhted hoonemahtude vahel. Võimalik ühendus kolledžiga on tagatud, kuid teostatav vaid kooliga samas ehitusjärgus. Rattaparkla ja varikatus sissepääsul raamina, ilus mõte. Katusevalgus fuajee trepistikuga kohal lisab avarust ja loob meeleolu. Varikatused suuremate klaaspindade ees hea mõte. On välditud klassiruumide akende avanemist lõunasse.

Siseruumide funktsionaalne tsoneering koondub ümber peapääsuga seotud lahtise telje ja kogu siseplaneering on väga ülevaatlik. Õppeköök, söökla ja päris köögiga kõrvuti on hea. Klasside varieeruvus on väike. Maja keskel avatud ruumina ühisala, süda. Probleemne on aga täiesti avatud trepistikuga aula, mis võib raskendada õppetöö korraldust. Tehnilised ruumid näitamata, sopiline maht tekitab palju välispinda.

Võimalik ühendus kolledžiga on tagatud, kuid teostatav vaid kooliga samas ehitusjärgus. Lahendus halvendab mõningal määral omaette töötava kolledži kasutust, sulgeb osa aknaid.

Žürii poolt hankija kaudu töö autorile esitatud küsimus ning autori saadetud vastus:

#### Küsimus

Koolivõrgu optimeerimise programmi raames on seatud ehitatavale Haapsalu Põhikoolile ette suletud netopinna suurusjärk 4100 m<sup>2</sup>. Võistlustöö netopind antud suurusjärku põhimõtteliselt järgib, kuid hoone plaanidelt ei leidnud tehnoruume. Kas töö autor näeb võimalust mahutada hoone tehnoruumid etteantud suletud netopinna sisse nii, et säilib nõutud ruumiprogramm ning arhitektuurse lahenduse omapära.

#### Vastus

Tehnoruumide vajadus selgub eelprojekti koostamise käigus, kui täpsustatakse nii hoone konstruktiivne lahendus kui tehniline varustatus. Tehnoruumid on võimalik mahutada võistlustingimustes antud suletud netopinna sisse nii, et säilib nõutud ruumiprogramm ning arhitektuurne lahendus.

### **VUNDAMENT**

Selge terviklik maht, kuid antud asukohas on sellise kujuga hoone siiski küsitav. Esmane mulje kajastab maastaabikonflikti olemasoleva kolledži ja rajatava põhikooli vahel, kusjuures domineerib madalam. Kontakt kolledžiga on esitatud kujul – vanad vundamendid – väga tinglik ja visuaalne side pole loetav. Seega olemasoleva kolledži kõrvale tekib täiesti juhuslik naaber. Säästliku ehitusala toel pakutakse projektis meeleolukat tegevust rohealal Staadioni tänava ja funktsionaalselt asjalikumaid tegevusi staadioni pool. Majandusvedude ja parkla osas tuleb aga igal juhul tagada õpilaste otsepääs koolist staadionile.

Teise korruse ruumides esialgu napib varieeruvust, kuid ratsionaalne koridorisüsteemis plaanilahendus on ülevaatlik ja fassaadid igati kaasaegsed. Disainprofiilplekk välisseintel ja lõunapoolsete klasside päikesekaitseribidega rõdud mõjuvad linnaruumis uuenduslikult.

### **LIPS**

Asendiplaaniline lahendus on hea. Hoone paigutus krundil annab koolile avara liigendatud erinevat kasutust võimaldava õueala. Sümpaatne on tänavale avanev avalik väljak peaukse ees ja sama skeemi järgiv väljak hoovi pool, probleemiks võib aga tulevikus saada kooli võimalik ühendamine kolledžiga. Samas suurejooneline ja lippudega seotud peaväljak võimaldaks hoonete kooskasutust juba esimeses ehitusjärgus.

Ehitusmahtude iseloom ja paiknemine krundil ei näita formaalseid kontaktiotsinguid lähiümbrusega, kuid funktsionaalsete ruumigruppide jaotus kahte huvitavalt dialoogi pidavasse hooneossa on aluseks asjalikule plaanilahendusele. Suhe välisruumiga toimib koolimaja keskel sisse-välja-sisse liikumise vormis ja kogu süsteem on väga ülevaatlik. Suhet lähiümbruse maastaabiga arvestab 2. korruse tiiva asend Staadioni tänava eramute vastas ja 3. korruse maht kolledži taga. Materjalivalik fassaadidel – puit ja betoon – on usaldusväärne. Puidust ribad ja lamellid klaasfassaadide ees mõjuvad hästi.

Rekreatsioonialad pakuvad paindlikku ruumikasutust, võimaldades kujundada kaasaegast paindlikku õpikeskkonda. Erinevateks tegevusteks on piisavalt erineva iseloomuga ruume, saali avanemine hoovi on hästi lahendatud. Probleemne on suure pinnaga tehnoruumide paiknemine ainult põhikorruse all.

Ülepind on väga suur, osa kabinetite, tehnoruume jt ruume oluliselt suuremad kui vaja. Žürii näeb lihtsaid võimalusi pinna vähendamiseks, kuid kahtleb, kas kavandatud ruumilahenduse võlu seejuures säilib.

Žürii poolt hankija kaudu töö autorile esitatud küsimus ning autori saadetud vastus:

### Küsimus

Koolivõrgu optimeerimise programmi raames on seatud ehitatavale Haapsalu Põhikoolile ette suletud netopinna suurusjärk 4100 m<sup>2</sup>. Võistlustöö suletud netopind on aga tunduvalt suurem. Kas töö autor näeb võimalust suletud netopinna vähendamiseks selliselt, et säilib nõutud ruumiprogramm ning arhitektuurse lahenduse omapära?

### Vastus

Vastus on, et jah saame hoone netopinda vähendada ilma, et hoone põhikontseptsioon muutuks.

### **SALU**

Uue hoone kolmnurkne maht on paigutatud arvestades Lihula mnt äärset kolledži ehitusjoont ja Staadioni tänavat.

Tänavanurga suunas tõusva kuni 3-korruselise geomeetrilise mahu liigenduseks kolmnurksed avaruumid konsoolsete teravnurkade all. Koolimaja sissepääsud asuvad konsoolide all, majandustegevus, parkimine ja suhtlus staadioniga koondub krundi põhjaossa ja on seal kasutatav ka koos kolledžiga.

Lahendus mõjub skemaatilisena nii proportsioonide kui fassaadikäsitluse osas. Sisenemisplatsi tänavaliiklusest eraldav puuderühm on asendatud sillutisega. Hooviala on napilt struktureeritud. Perforeeritud kujunditega betoonfassaad sümboliseerib seletuskirja järgi null energia taotlusi ja on võistlustöös sümboolne. Eenduvad puud võiksid fassaadil veel rohkem eenduda ja olla veel tihedamalt, et täidaks ka päiksekaitse funktsiooni ja saavutaks idee jõulisema esitluse.

Garderoob kahe eraldi väiksema blokina, hea lahendus. Põhiliselt trepistikuga aulal piiratud kasutus. Lahenduses on puudu 9 klassiruumi.

### **SEGASUMMA**

Asend on põhimõtteliselt veenev, kuid hoonestuse seosed ümbrusega läbi lahendamata.

Korruselisus – kolledž 3k. ja kool 2k. – on hea. Funktsionaalne tsoneering on kaheldav: õuesõpe ja mänguala Lihula mnt ääres, söökla varustamine Staadioni tn õuealade vahel.

Materjalivalik fassaadidel ja ruumis on huvitav, kuid üldvaadete geometria kohati pikk ja igav. Rohelised taimed fassaadil ilus mõte, aga teostus kaheldav.

Siksakiline siseplaneering on paratamatult põhjustanud välisseinte suure mahu ja ebaülevaatliku koridorisüsteemi. Täiesti avatud aula koridoride vahel on küsitav, algklassidele oma grupitöö ruum, hea mõte.

### **SIKSAK**

Linnaruumi suhtes veenev lahendus ja hinnata tuleb ka kolledžiga ühendamist võimaldavat tulevikumahtu. Ehituslik kompositsioon ja paiknemine krundil on terviklik, samas ka õhuline. Õuealal liigendatud kasutus võimaldab väiksemaid õueklasse. Lihula mnt äärset terrassi eraldab liikluse mõjudest kõrghaljastus. Teeninduspääs staadioni ja hoovi vahel on üldjuhul vajalik, kuid ei tohi katkestada õpilaste liikumisteed kooli ja staadioni vahel. Plaanilahendus on ülevaatlik ja veenev – klassid ühel pool ja avatud või paindlikult muudetavad ruumid teisel pool käiguala, algklassidel omaette majatiib. Ka välisviimistluse materjalivalik – puit ja tellis - on igati asjakohane ning seonduv kooliteemaga. Lahendusest on siiski aula kasutamine suletavat ruumi vajavate ürituste puhul.

Klasside ja ühiskasutuses alade selge eristus on töö üks tugevamaid külgi. Küsitav on klasside põhiline paigutus lõunakülge, kuid võimalik on aknaavade pinda täpsustada, leida lahendus liigse päikese kiirguse vältimiseks.

Žürii poolt hankija kaudu töö autorile esitatud küsimus ning autori saadetud vastus:

### Küsimus:

Koolivõrgu optimeerimise programmi raames on seatud ehitatavale Haapsalu Põhikoolile ette suletud netopinna suurusjärk 4100 m<sup>2</sup>. Võistlustöö suletud netopind on aga suurem ruumiprogrammis etteantust. Kas töö autor näeb võimalust suletud netopinna vähendamiseks selliselt, et säilib nõutud ruumiprogramm ning arhitektuurse lahenduse omapära.

#### Vastus:

Võistlustöö suletud netopinda on võimalik vähendada nõutud ruumiprogrammile vastavaks säilitades samas arhitektuurse lahenduse omapära ja hoone põhiskeemi. Vähendasime hoone pinda peamiselt üldpinna arvelt nii et see vastab ruumiprogrammis esitatud mahule. Lisame vastusele kaasa faili, kus on esitatud vähendatud pinnaga ruumiplaanid ning korrigeeritud pindade arvutuse tabel.

### **VAIMUKODA**

Mahuline lahendus on vastuolus olemasoleva linnaruumiga, kogumaht Staadioni tänava ääres aga liiga jäik. Majandusõu asub keset krunti, laste õuealad tänavafassaadi ees. Õuesõppe paviljon tänavanurgal funktsioonile vastavat kasutust ei võimalda.

Koolihoone arhitektuurikeel on meeldiv ja plaanilahendus ülevaatlik, selge skeem ja logistika. kuid. Materjalivalik ja põhjalikult energiasäästu selgitav seletuskiri on võistlustöö muljetavaldav tulem, kuid kasutatav teistlaadi keskkonnas. Väga palju ülepinna.

### **KAJAKAS**

Krundikasutus baseerub kooli ja staadioni vahele kavandatud tänaval, mis ühendab Kauba tn. ja Lihula mnt. Kooliõue ja staadioni-võimla vaheline ohutu otseühendus on autoliiklusele avatud tänavaga kaduma läinud. Kavandatud tänavaruumi tõttu asetub põhikool väga lähedale Staadioni tänavale. Tulevikus võimalik ühendus kolledžiga on näidatud. Arhitektuurne maht on väga atraktiivne ja suhtleb naaberhoonestusega nn. peegelpildina. Kooskõla ümbrusega otsitakse stiilikontrastide võtmes ja saavutatakse fassaadikujunduse maastaabi valikuga. Murukate kaldkatustel on aga nii hoolduse, vastupidavuse kui laste aktiivsuse mõttes koolimajas ebapraktiline.

Korruseplaanide ülesehitus nn. sisetänavava vormis on asjalik ja ülevaatlik, kuid ei paku erinevate tegevuste läbiviimiseks privaatsmaid alasid. Klassiruumid kõik ühetaolised, puudub varieeruvus. Paksud seinad (kappidega) klassi ja koridori vahel on hea mõte.

Aula ja söökla paiknemine hoone erinevates otstes raskendab kooskasutuse toiduga ürituste puhul. Trepistik tervikvormina sisehoovis on tore. Väliklassid katusel tunduvad mõnusad, kuid on kasutatavad peamiselt suvel, kui õppetööd ei toimu, samas võimaldab lahendus vajadusel kooliruumi juurde ehitada.

### **BARBRA**

Krundikasutus tänavanurga iseloomuga linnaruumis on ratsionaalne, samuti kõrgussuhted hoone Krundikasutus tänavanurga iseloomuga linnaruumis on projektis ratsionaalne, samuti kõrgussuhted objekti osade vahel. Uue hoone kolledžiga liitumine halvendab aga viimase kasutamist, kuna suletakse osa aknaid. Ühisruumide kohalik peasissepääsu lähedal on hea, kuid pind läbi lahendamata. Puidu kasutamine seinakonstruktsioonis ja viimistluses on arvestatav ettepanek, materjalikasutus fassaadidel aga hüplik. Üks evakuatsioonitrepp ei ole piisav.

Siseruumides orienteerumist ei soosi pikad kitsad koridorid ja tujuka ilmastiku tõttu mõjuvad probleemsetl kõrged invarambid hoovis.

### **PLAAN V**

Väga selge kahekorruseline maht ja rütmika, hea materjalivalik. Mahuline kompositsioon on nurgalahendusena hea, kuid vajaks suuremat distantsi Staadioni tänavast. Lähiumbrusega ei

haaku pikk jäik fassaad Lihula maanteel, kuid väga õige on uue ja vana hooneosa markeerimine erineva fassaadikujundusega. Soodne oleks siin tavalise kokkupuute asemel kasutada vaheelemendina väikest liigendust. Peasissepäas õuealalt jääb tänavalt märkamatuks ja hoone vajaks täiendavat pääsu Lihula mnt. poolt, samas lipuväljak ja õueala põhimaht koolimaja ning staadioni vahel on saanud suurepärase paigutuse.

Väga hästi on lahendatud ühisruumide ja raamatukogu seosed maja keskmega, kuid aula võiks ehk olla fuajee suhtes avatum.

Lõunasse avaneb väga suur klaasipind (tume klaas). Puudub hooviala paindlik liigendus erinevate tegevuste jaoks. Peasissepäas ja tegevusteks kasutatav hooviala jäävad maja varju, rattaparkla aga päikese kätte.

## **MERIHOBU**

Hea kõrguslik suhe – kolledži 3 korrust, põhikooli 2. ja 1. korrus. Põhikooli 2. korruse osa Staadioni tn. suhtes mõnevõrra jäik, sest vajanuks suuremat distantsi. Hoone kompaktsus ja puidu kasutus fassaadil sümpaatsed (ristkihtpuit ja ribid).

Fassaadikäsitlus Lihula mnt pool võinuks olla huvitavam, kuid leidlik on vaatesuund Staadioni tn eramutele.

Väga hea on hooviala funktsionaalne tsoneering ja lahendid v.a. parkimine õuealal. Võimalik ühendus kolledžiga on näitamata, kuid mitte välistatud. Söökla, aula, garderoob avatud tervikruumina on ilus avar lahendus.

Pakutav koridorisüsteem on igati praktiline, koridorid on valgustatud, väiksemate liigendustega. Vajadusel saaks algklasside tiiba laiendada, ruumijaotust mängulisemaks muuta. Ka teise korruse koridore saaks õhuruumi arvelt avardada, kuid põhjalikult läbimõeldud töös on arvestatud võistlustingimustega s.h. ruumiprogrammi ja pinna nõuetega.

## **VAHVEL**

Omapärane maastikureljeefidega idee. Hoone suhtleb Staadioni tänava eramutega, varikatus järgib tänavakuju ja selle tipp markeerib Lihula mnt äärset hoonestust. Töö suhestub kolledžiga otsaseina kavandatud suure ekraaniga, ühendus kavandatud siseõue kujundatud küngaste alt.

Klassiruumide akende avanemine läände ja loodesse on hea lahendus, hoone kuju võimaldab klasside ette ka omaette õueala ja reljeef muudab siseõued mänguliseks. Vaid Lihula mnt. ääres nõlval pole mängualal hea.

Sopiline aatrium mõjub paindlikult ja loob teemapesade tekkimise võimaluse. Põhikooli jaoks on sopid liiga sügavad ega võimalda ülevaadet ruumides toimuvast. 1. korruse ruumid künka sees (tehnoloogiaõpetus?) jäävad pimedaks.

## **IKIGAI**

Krundikasutus on väga ratsionaalne ja lähiümbrusega arvestav. Hästi on läbi mõeldud õuealade maastikuline kujundus. Ka hoone funktsioonist lähtuv plaanilahendus mõjub veenvalt, kuid ühendus olemasoleva naaberhoonega on antud kujul teostatav vaid samas ehitusjärgus.

Hoone funktsioonist lähtuv sümpaatne ja loogiline plaanilahendus võimaldab ka paindlikkust tundide läbiviimisel (eriti 1.korrusel). Fuajee, saalid, trepistik moodustavad funktsionaalselt toimiva ja huvitava ruumiga maja südame. Väljakujunenud tavaruumi ja igati positiivse siselahendusega on vastuolus pikk liigendusteta fassaad Lihula mnt ääres, suured mehhaaniliselt kogu fassaadil korduvad aknaavad ning kolledžihoone kõrguse ning ehitusjoone jätkamine uues hooneosas. Kogu maja akende käsitlus on väga totaalne, vajaks täpsemat edasiarendamist. Funktsionaalselt õige, ent konstruktiivselt ja maastaabilt problemaatiline on pikk kahe korruse kõrgune ava tänavaseinas. Kutsuv, pidulik ja avar sissepääs sobiks esitatud kujul ilmestama pigem suuremat kultuuri- või ärikompleksi.

Hoone mahtude kavandamisel on arvestatud Lihula mnt ja Staadioni tn erinevat tüüpi hoonestusega. Lõunapoolsete klasside tagasiastetega liigendus päikesekaitseks on põhimõtteliselt huvitav ettepanek, kuid klassid ei vaja rõdusid.

Žürii poolt hankija kaudu töö autorile esitatud küsimused ning autori saadetud vastused:

#### Küsimus 1

Kas peasissepääsu kohale kavandatud teise ja kolmanda korruse konsooliga lahendus on ehituslikult ja konstruktiivselt teostatav mõistlike kuludega?

#### Vastus 1

Võistlustöö konstruktsiooni osas on konsulteeritud eesti ühe juhtiva konstruktoriga (volitatud insener tase 8). Peasissepääsu III korruse konsoolse osa lahendus on kõige lihtsamini teostatav vierendeel-tüüpi terastalaga – lahendus ei ole keerukas, järgnevas projekteerimisetapis on vajalik teha täpsemad arvutused ja modelleerimine, mille tulemusel selguvad tala avadega seotud akende optimaalsed mõõdud. II korruse konsoolse osa lahendust on võimalik lihtsustada postide lisamisega horisontaalse ja viltuse osa murdekohta (võistlustöös on märgitud vaid 1 post). Selline lahendus ei kahjusta koonduva sissepääsuportaali arhitektuuri ilmet ja põhiideed, funktsionaalselt on aga kindlasti parem ilma postideta lahendus (saali avamisel peaväljakule). Tehniliselt on postideta lahendus võimalik, aga konstruktsioonilt keerukam, sest eeldab siseruumide jaotuses täiendavate kandurite paiknemisega arvestamist.

#### Küsimus 2

Haapsalu Linnavalitsuse põhieesmärk on püstitada uus põhikooli hoone. 70-ndatel ja halva ehituskvaliteediga püstitatud kolledžihoone avade muutmine ei ole plaanis. Kas võistlustöö autor näeb võimalust struktuursete ja massiivsete (põrandast laeni) raamijaotusega akende lahenduse muutmist/asendamist lihtsama lahendusega?

#### Vastus 2

Võistlustöös on pakutud lahendus, mis on teostatav olemasoleva koolihoone terviklikul rekonstrueerimisel (lisasoojustamine, uus fassaadikate, avade suurendamine, uued avatäited jne). Kui nii kapitaalset ümberehitust ei plaanita, olemasoleva koolihoone avasid ega aknaid ei muudeta, sobib lahendus ka praeguste akende rütmi ja suuruse korral. Võistlusega pakutud lahenduses on kaks hoonet visuaalselt üheks liidetud, aknaavade säilitamisel on vana hoone maht selgemini eristuv (olukorra illustreerimiseks on lisatud fassaadijoonis ja 3D pilt, sinna lisatud ka postid). Samas ei ole akende pikendamine põrandani tehniliselt keeruline – olemasolevad sillused jäävad paika, lammutada tuleb vaid tellisseina akna-alune osa. Pigem puudutab see isegi rohkem klasside valgustamist kui välisarhitektuuri ning sõltub finantsilistest vahenditest.

#### **HEKSEL**

Antud asukohas ebamastaapne, liiga monumentaalne, puudub lapsedõbralikkus. Sissepääsul puudub avarus ja pidulikkus. Sissepääsu esise maapinda süvistatud väljaku otstarve ja kasutus jäävad küsitavaks. Algklasside ala on sobivalt paigutatud turvalisele krundiosale, Lihula mnt äärne haljastus eraldab kooli tänava mõjudest.

Plaanilahendus ühetaoline, ei soosi erinevaid tegevusi, vähe paindlikkust. Pikad sirged koridorid majatiibades ei anna kooli toimimisele lisaväärtust. Hea, et garderoobid lahendatud väiksemate moodulitena ja söökla-aula-fuajee kõik ühendatavad.

#### **UUS VALGUS**

Kompositsioon on muljelt ratsionaalne ja huvitav, maaliliselt looklev kahekorruseline tellisfassaad (2. korrusel) pakub keskkonnale omapoolset täiendust. Kuid sedalaadi lahendus vajab enamasti avarat krunti ja kipub ehitusjoonest üle ulatuma. Nii näib olevat siingi. Autoparkla sisehoovi toomine pole hea.

Hoovipoolne katuseterrass ilus mõte, aga vajab ruumiliselt toetavat lahendust, poolvarjulist kohta, piirdeid vmt. Sissepääsul suur lage väljak, ei ole lapsesõbralik. Koolielu tuleks siin silmas pidada detailide lisamisega sise- ja välisruumi.

Lihtne koridoride keskne skeem ei võimalda ruumide paindlikumat ühiskasutust. Töös on arvestatud pindadega, kuid mõned ruumid lahenduses puuduvad. Raamatukogu saali ees fuajees on töötamiseks ebamugav. Ventkamber funktsionaalselt nõutavaimal kohal 1.korruse südames on ebamõistlik.

## **KAKSIKAATRIUM**

Üldine mahtude lahendus arvestab linnaruumiga, Staadioni tänavale avanev madalam 2 korruselise hoone osa tõuseb krundi keskmise kolledži kõrguseni. Mitmesuguste vormidega üles ehitatud kompositsioon, hajutatud vormikõnega siluett mõjub naaberhoonete suhtes siiski ebamastaapselt suurena ja siseruumides on koridorisüsteem raskesti jälgitav.

Garderoob ühe suure alana sissepääsul vähendab esinduslikkust, keerukas orienteeruda eri ruumigruppide vahel. Klasside erinevad suurused varieeruvad, kuid asetus põhjustab kitsa pimedat koridori (vt 1. korrus). Sama korruse põrand allpool maapinda vajab aga mitmesuguseid pikemaid ja lühemaid treppe ning panduseid.

Põhilise õueala paigutamine päikese poole on hea (v.a. kõnniteele avanevad mänguväljakud), samuti aulaga ühendatud lipuväljak. Majasisene atrium pakub turvalist õues olemist ja valgustab siseruume.

### Žürii töö kokkuvõtte ja üldine kommentaar:

Žürii loeb konkursi igati õnnestunuks, kus laekunud on mitmeid häid töid nii linnaehituslikult kui kooli ülesehituselt väärtuslike ideedega. Puudusena võib mitme töö puhul siiski nimetada, et uus ruum ei ole toonud õppetöök vajalikku uut kvaliteeti (mitmeti kasutatavaid piirkondi, eri suurusega klasse, poolprivaatseid piirkondi, pidulikku ja esinduslikku fuajeed jms).

## **Päevakorra punkt 2**

### **Võidutööde valimine**

Žürii lähtus võistlustööde hindamisel järgmistest ideekonkursi kutse p IV.3 hindamiskriteeriumidest:

- 1) pakutud ideelahenduse sobivust asukohaga, tellija vajaduste ja eesmärkidega, kavandi innovatiivsust, arhitektuurset ja kontseptuaalset terviklikkust ja energiasäästlikkust;
- 2) koolihoone sise- ja välisruumi lahenduse funktsionaalsust ning vastavust Haapsalu Põhikooli vajadustele, ülesandes sätestatud tingimustele ja ruumiprogrammile;
- 3) uue hoone asendiplaanilist lahendust krundil ning ümbritseva ala lahendust;
- 4) kavandatava hoonestuse ja võistlusala kontseptuaalse idee selgust ning arhitektuurse lahenduse kaasaegsust ning omanäolisust;
- 5) majanduslikult otstarbeka ehitamise, energiatõhususe, mõistliku konstruktsiooni ja materjali valiku ning muude praktiliste eesmärkide arvestamist.

Konkursi tööd on valdavas enamuses ületanud ruumiprogrammis antud pindasid, paljudes töödes pole ideekavandi staadiumis lahendatud tehnoruumide küsimus või pole neid andmeid lisatud pinna arvestusse.

Seoses eelnevaga tegi konkursi komisjon žürii ettepanekul riigihangete eelnõustamise taotluse Sihtasutusele Innove, kelle haldusalas on koolivõrgu optimeerimise programmi vahendite jagamine.

### Esitatud taotluse sisu oli järgmine:

„Küsimus on tekkinud enne ideekonkursi võitja väljakuulutamist. Konkursi žürii on esitatud võistlustööd läbi vaadanud, töödele oma hinnangu andnud. Žürii otsuse lõpp-protokolli projekt



on koostatud. Ühe hindamiskriteeriumi punktis peab žürii hindama ka töö vastavust etteantud ruumiprogrammile. Valdavalt on kõikides töödes ruumiprogrammis välja toodud koolihoone suletud netopinda (4076 m<sup>2</sup>) ületatud. Kas žürii võib tunnistada võitjaks töö, mille suletud netopind on suurem kui konkursi kutsele lisatud ruumiprogramm ette näeb? Muus osas võidutöö vastab teistele hindamiskriteeriumitele?“

Vastus taotlusele oli järgmine:

„Võib tunnistada võitjaks töö, mille suletud netopind on suurem kui konkursi kutsele lisatud ruumiprogramm ette näeb.“

Samasisulise päringu esitas konkursi korraldaja ka Eesti Arhitektide Liidule, kellega koostöös konkurs läbi viiakse.

Vastus oli kokkuvõtvalt järgmine:

„Juhul kui lähteülesandes ei ole märgitud, mis vahemikus võivad ideekavandid ruumiprogrammis antud netopinna suurust ületada, jääb otsustusõigus võistluse žüriile. Juhul kui kvalifitseerunud tööd enam ületab etteantud netopinda ja ideevõistlus on tunnistatud ikkagi professionaalseks ning õnnestunuks, lisab žürii lõpp-protokollile oma ettepanekud ja märkused edasiseks projekteerimiseks.“

Eelnevat arvesse võttes jõudis žürii seisukohale, et kuna hindamiskriteeriumites ei olnud esile tõstetud tingimust, et pindasid ei ole lubatud ületada ega antud ka pindade erinevuse lubatud vahemikku, siis ei loeta määravaks tingimuseks vaid pindade vastavust ruumiprogrammile.

Žürii otsis parimat ideelahendust ning peale võistlust algab projekteerimisprotsess, kus täpsustatakse lahenduse tehnilised küsimusi ja viiakse projekteeritava hoone suletud netopind vastavusse tellija poolt etteantud ruumiprogrammile.

**Esimesed kolm võidutööd otsustas žürii poolthäälte enamusega. Lõplik paremusjärjestus on järgmine:**

- Esimene koht/võitja (preemia 8000.- eurot) võistlustööle märgusõnaga „LIPS“
- Teine koht (preemia 6000.- eurot) võistlustööle märgusõnaga „SIKSAK“
- Kolmas koht (preemia 4000.- eurot) võistlustööle märgusõnaga „IKIGAI“

Žürii liikmete allkirjad:

Urmas Sukles	/allkirjastatud digitaalselt/
Liina Pöld	/allkirjastatud digitaalselt/
Anu Joost	/allkirjastatud digitaalselt/
Anne Mahoni	/allkirjastatud digitaalselt/
Ell Väärtnõu	/allkirjastatud digitaalselt/
Kaire Nõmm	/allkirjastatud digitaalselt/
Toomas Tammis	/allkirjastatud digitaalselt/