

Rohuneeme Kalmistu Urnimüüri Arhitektuurikonkurss PROTOKOLL

ŽÜRII KOOSSEIS:

Žürii esimees:	Oliver Alver
Žürii liikmed:	Anu Kotli
	Haldo Oravas
	Karli Luik
	Indrek Peil
Žürii sekretär	Liivi Haamer

KOOSOLEKU TOIMUMISAEG:

01.12.2010 09:00 – 12:00
02.12.2010 14:00 – 16:00

Konkursi korraldajad on Eesti Arhitektide Liit koostöös Viimsi Vallavalitsusega

Võistluse tähtajaks, 22. novembriks 2010, esitati Rohuneeme Kalmistu Urnimüüri Arhitektuurikonkurss kakskümmend seitse (27) ideekavandit, mis kõik kvalifitseerusid.

Konkursi ülesanne

Konkursi ülesanne on saada funktsionaalne, ilus ja lihtne arhitektuurne lahendus mida on võimalik reaalselt rajada.

Ehitatav urnimüür peab olema lihtsalt ehitatav, kergesti hooldatav ja ajas väga püsiv. Välja pakutava urnimatmisala kujundamisel võib lähtuda olemasoleva detailplaneeringu ringlahendusest, kuid lubatud on ka välja pakkuda teistsuguseid asendiplaanilisi lahendusi. Välja pakutud alternatiivsed lahendused peavad olema hästi seotud ümbritseva kalmistuga ja võimaliku pääsuga mere äärde.

Välja pakutud arhitektuurne lahendus peab tagama turvalise keskkonna. Välja pakutud valgustuslahendus on soovitatavalt diskreetne ja tagasihoidlik. Valgustus ei tohi matta surnuaiapühadel haudadele toodavaid küünlaid. Samas peab valgustus lubama turvalist liikumist kogu pimedal ajal.

Matmisala lahendades tuleb arvestada maetu nime ja daatumite fikseerimise vajadusega kas eraldi hauatähise kujundamisega või ettevalmistatud elemendil. Arvestada tuleb järjest leviva sooviga mälestada surnuid lilledega. Ala planeerides tuleb arvestada võimaliku talvise lumerohkusega. Surnuaia kasutamine ja hooldus peavad olema ka rohke lumega lihtsad ja vähe vahendeid nõudvad. Pakutud lahendusega kavandada istumise võimalused haudu külastama tulevatele inimestele.

Lahendus võib arvestada kalmistu üldhooldusega tagatava korrashoiu võimalusega. St. et haudu hoiab korras kalmistuvaht.

Kui konkursitööga kavandatakse urnimüür ei ole soovitatav paigutada urne üksteise peale. Nii tekib lahendus kus kellegi urn on teise peal, mis ei ole populaarne lahendus.

HINNANGUD IDEEKAVANDITELE:

Žürii otsustas teha tööde hulgast eelvaliku. Eelvalikuga valiti 27 töö hulgast välja 15 tööd mille vahel toimub auhinnatavate tööde selekteerimine edasisel arutelul.

Koht	Märgusõna	Kommentaar
	AJAMUSTER	Ei valitud teise arulelu vooru.
	ELULILL	Ei valitud teise arulelu vooru.
	HINGEMAJAKAD	Kontseptsioon on meelejääv, kuid kahtlust tekitab kas ta on piisavalt väärikas oma roostes torudega. Positiivne on julgus olla teistmoodi. Tugev visuaalne identiteet. Sobiv lahendus pere-matuseks. Ekspressiivne ja uudne. Ei meeldi et surnud on maetud üksteise peale ja tekitab küsimuse kuidas läita küünlaid. Hingerahu ei anna. Tugev töö, kuid vajab veel ideed edasiarendust. Torude otsas võiks olla püsiv valgustus mis annaks hea efekti. Mõjub militaarsena.
	IHU JA HING	Ei valitud teise arulelu vooru.
	JÕGI	Ei valitud teise arulelu vooru.
	KÄÄBAS	Liiga totaalne väikese surnuaia kohta, pildil tundub mõte huvitav mõte, kuid reaalsuses muutub kardetavasti külmaks ja kõledaks ruumiks.
	KÄÄPAD	Tugev ja silmapaistvalt erinev kontseptsioon, sobiv Viimsile, mere ja metsa äärsele kalmistule. Vastab ootustele leida uudseid lahendusi urnide paigutamisel ja see töö vastab ootustele. Ilus looduslik lahendus. Lahendus on ajas täiendatav ja hästi laiendatav. Töö ei ole lõpuni läbi mõeldud. Pole selget võimalust hauatähise paigutamiseks. Ainult ebamäärane märgeseletuskirjas. Asendiplaaniliselt väga küsitav lahendus kus täiesti erinev visuaalne keel on pandud ortogonaalselt jaotatud haudade vahele. Ei sobi kalmistu keskseks kohaks. Sobiks metsa äärde. Maakivilahendus töötaks emotsionaalselt ainult siis kui kivid on silmapaistva suurusega ca diameeter 1m.
	KAASIK	Ei valitud teise arulelu vooru.

	KIRSAED NELI	Rafineeritud, kasutades väärikat materjale. Saaks tiheda ja hea keskkonna. Struktuuri saaks jätkata ja tekitaks mulje surnute aedlinnast. Hästi laiendatav ja edasiarendatav. Jaapani surnuaed. Ei ole totaalne ega formaalne. Põhjalikult läbitöötatud töö kuni valgustitüüpide ja prügikastideni. Palju on disainiga möllatud, kuid mõte pisut arusaamatu. Ei ole terviklahenduses veenev. Visuaalselt liiga killustatud. Liiga külluslik ja üledisainitud.
	KREVETT	Ei valitud teise arulelu vooru.
	LAINE	Ei valitud teise arulelu vooru.
	LEND	Ameerikalik lahendus, igav rida. Telgede ristumine mõjub otsituna. Lahendus oleks veenvam kui ristumispunkti taga oleks siht. Äärmiselt praktiline ja lihtsalt teostatav. Lineaarsus meeldib, eriti kui on võimalik rajada siht mereni. Pole vajadust süngitada betoonkastidesse.
	LINNUTEE TUHK	Ei valitud teise arulelu vooru.
	LUITED	Napp töö. Tehislikku vähe. Asetuselt hea. Sobib metsa ja eespool asuva ortogonaalse surnuaia vahele vabaplaneeringuliseks üleminekuks. On olnud julgust välja pakkuda planeeringust täiesti erinev lahendus. Visuaalselt säilitab tühja maastiku, avatud, saab laieneda. Tekitab küsimust, miks peab üldse kasutama betoonkasti maa sees. Veidi ülbe ja lohakas. Ruumiliselt elamustpakkuvat vähe. Ei täienda maastiku. Jääb keskkonnas nõrgaks, ebamääraseks. Visuaalselt tagasihoidlik. Alal jalutada keeruline, tekivad tupikud. Kõige reaalsemalt teostatav.
	LUUD-TULI-TUHK-LUUVILJAPUUD	Struktuursus ja süsteemsus hea, territoorium võib esialgu ka väiksem olla, miinuseks graniidiga kaetava ala liigne suurus, mis muudab liiga kulukaks. Piisavalt monumentaalne ja väärikas. Loodud süsteem võib anda pikas perspektiivis huvitava surnuaia lahenduse. Samas võib ka kogu lahendus elutuks jääda. Võib-olla liigagi totaalne ja jõuline. Tekib küsimus, et kas soovivtakse matta linnaväljaku alla. Eelneva haljastusega saab territooriumit kujundada ja pehmedada monumentaalsust. Töö on vales kohas.
	MORB	Pagana-usuliste vastand. Maastikuarhitektuuriliselt mõjus. Aerofotol pääseks mõjule. Valgustusega oleks ühtne maastik, annab ristile teistsuguse maastikulise sisu. Huvitav mõte. Maassesüvistatuna võib tekitada talvel ohtlikke olukordi, kuhu võib sisse kukkuda ja jalgu murda.

MÕTISKLUS	<p>Piisavalt tihe ja linnalik, terviklik kontseptsioon.</p> <p>Tihedas linnaruumis võiks töötada, kuid vabas looduses ei ole see lahendus õigustatud.</p> <p>Kõrgete müüride taga on turvalisuse tagamise probleem .</p> <p>Tekitab küsimusi, miks kaotada vaade ümbrusest.</p>
OKO	<p>Tõusva reljeefiga huvitav lahendus. Samas ei ole seda lahendust võimalik vabalt edasi arendada.</p> <p>Hierarhilisus matmises tekitab kahtlusi. Kes kõrgemal, kes madalamal.</p>
OMA	Ei valitud teise arulelu vooru.
RAVV	Ei valitud teise arulelu vooru.
ROHELINE RUUT	<p>Lihtne ja elegantne lahendus. Meeldiv olemasoleva planeeringu edasiarendus. Reaalselt teostatav.</p> <p>Puudub sära ja meelde jääv idee mis viiks võidule. Puud on uuenduslikkus.</p>
SIINUS	<p>Omapärane, asendiplaaniliselt huvitav ja võimaldab jätkuda matmisalana. Sõltub väga palju materjali valikust. Närviline vormimäng. Kontseptsiooni on aga puudub tugev visuaalne lahendus ning maastikuga ühtsus. Tekitab ajutise ja jõuetu mulje.</p>
TEKK-ON-D	<p>Esitatud kontseptsioon on hea, kuid pole osatud seda sobivasse vormi panna.</p> <p>Ebareaalselt kallis rajada. Viimsisse ei sobiks, liiga katoliiklik ja suurejooneline. Memoriaalilik. Kõike liiga palju ja kokkusobimatu. Kolmnurgad ja ringid.</p>
TIIBET	Ei valitud teise arulelu vooru.
TÕUS	<p>Lihtne ja realistlik lahendus. Moodustab mõnusa keskala. Samas ei teki privaatset haa juures olemise ala. Urnid on nagu risttee äärde paigutatud. Liigselt memoriaalne.</p> <p>Ülimalt selge ja lihtsa lahendusega, aga ei ole koht kuhu tahaks minna oma pereliikmeid austama ja kus saaks rahulikult olla.</p> <p>Ei teki intiimsust, pigem militaarne.</p> <p>Asendiplaan on hea, kui vormi muuta.</p>
TRANQUILE	Ei valitud teise arulelu vooru.
VÖÖ	<p>Nn ringi-töödest kõige tugevam lahendus. Jõuline ja visuaalselt tugev. Samas mõjub rahutult. Nagu velodroom. Osalt urnid riuilil. Vöö ei istu hästi maastikku.</p>

OTSUS:

I preemia
KÄÄPAD

II preemia
LUITED

III preemia
HINGEMAJAKAD

Esile tõstetud:
ROHELINE RUUT
KIRISAED NELI
LUUD>TULI>TUHK>LUUVILJAPUUD

KONKURSITULEMUSTE AVALIKUSTAMINE

Võidutööde autorite nimesid sisaldavate ümbrike pidulik avamistseremoonia ja näituse avamine toimuvad **3. detsembril 2010 kell 19:00 projektiruumis März** (Olevimägi 7, Tallinn).

Žürii:

Oliver Alver _____

Anu Kotli _____

Haldo Oravas _____

Karli Luik _____

Indrek Peil _____

Liivi Haamer _____
Žürii sekretär