

TALLINN, SUUR-AMEERIKA tn.1/ VÄIKE-AMEERIKA tn.2, BÜROOHOONE
ARHITEKTUURNE IDEEKONKURSS

Žürii lõpp-protokoll

august 2015

Žürii lõppkoosolekul 24.08.2015 kell 12.00-17.00 osalesid järgmised žürii liikmed:

Esimees:	Anti Makson	OÜ 2Torni
Liikmed:	Marika Lõoke	arhitekt, Eesti Arhitektide Liit
	Jaak Huimerind	arhitekt, Eesti Arhitektide Liit
	Ülar Mark	arhitekt, Eesti Arhitektide Liit
	Endrik Mänd	Tallinna Linnaplaneerimise Amet
	Timo Aarmaa	RKAS
	Ott Kikkas	OÜ 2Torni

(dokument on allkirjastatud digitaalselt)

Võistlus oli avalik üheetapiline arhitektuuri ideevõistlus.

Konkursi eesmärk oli valida parim arhitektuurne ja kasutusfunktsioonile sobiv lahendus büroohoone rajamiseks.

Osales 11 bürood, mille tööd kõik laekusid tähtjaks. Komisjon hindas kvalifitseerunuks neist 10.

Vastavalt võistlustingimustele hindas žürii arhitektuurse lahenduse sobivust linnaruumi, lahenduse innovaatsust ja võimet olemasolevat keskkonda väärtustada. Lahenduse funktsionaalsust, energiatõhusust, ruumiplaneeringu vastavust büroohoone rentnike vajadustele ja lähteülesandele s.t. ruumide paigutus vastavalt hoone kasutusfunktsioonile, teostamise ja eksploatatsiooni ökonoomsust.

Arhitektuurikonkursi võidutöö leiti konsensuslikult nagu ka teise ja kolmanda koha töö ning ergutuspreemia saaja. Konkursi žürii liikmed said töödega tutvuda nii planšettidel kui ka digitaalsel kujul enne hindamisprotsessi.

Žürii koosolekud toimusid 07.08.2015 ja 24.08.2015.

1. Koht „Valged“



Valged on oma tööga saavutanud soliidse tasakaalu. Minimalistliku vormikeelega, selge ja lihtne, intelligentselt delikaatne, diskreetselt väärikas, linnaruumis tasakaalu loov töö. Ühendusgalerii ja peafassaadi materjalidega on õnnestunud luua optiline efekt. Head maitset lisab lihtne kaaremotiiv. Ajaloolisest aspektist lähtudes võib tõdeda, et pakutav maht ei konkureeri endise, kinnistul olnud hoonega ja jääb seega hea maitse piiridesse. Järgitud on lähteülesandest tulenevat ruumiplaneeringut ning tulevase kasutaja poolt võistlusülesandes seatud teisi aspekte.

Töö järgib DP nõudeid.

Töö edasise arenduse käigus on vajalik täpsustada fassaadisüsteemi detailne lahendus. Lõpptulemuses ei tohi kannatada lõpptarbija ergonoomika.

Samuti on vajalik täpsustada hoone peasissekäigu asukohta, kaaremotiivi, korrusplaane ning planeeritava hoone ja pargiala ühtivust.

2. Koht „Tõus ja Mõõn“



Hea mahuline lähedus linnaruumi. Tugev idee ning läbimõeldud avaliku ruumi kasutus. Võidutööna oluks potentsiaali kui oleks pööratud enam tähelepanu peasissepääsu (abs. kõrgus ja asetus), ruumiplaneeringu, arhitektuurse kandeskeemi ja hoone nullkõrguse lahendamisele.

Igatahes hea katse ning julge pakkumine.

Komisjoni hinnangul töö ei järgi DP nõudeid ja nõutavat ruumiplaneeringut.

Tulenevalt Ehitusseadustiku §-st 27 võib töö lugeda tinglikult DP-le vastavaks.

3. Koht „Pääsuke“



Sarnaselt teise koha tööga on pakutud lahendus julge ja läbi mõeldud linnaruumi sobivuse seisukohalt ning näha on et idee toetub põhjalikule analüüsile. Nõrkuseks võib lugeda ruumiplaneeringut ning fassaadielementide reaalsel teostamise võimalust (resultaati).

Komisjoni hinnangul töö ei järgi DP nõudeid ja nõutavat ruumiplaneeringut.

Tulenevalt Ehitusseadustiku §-st 27 võib töö lugeda tinglikult DP-le vastavaks.

Ergutuspreemia „Duaal“



Visuaalselt moodne, töös on tunda teatud värskust. Literatuurne võrdlus paberikuhjaga ei ole liiast. Samas kui süüvida detailidesse on selge, et pakutud fassaadi lahendus meie kliimavöötmes ei ole ajapüsiv ja ekspluatatsiooni kulud on tavapärasest kõrgemad. Samuti ei ole žürii kindel kas fassaadile pakutud tehnilised lahendused tagavad parima visuaalse lõpptulemuse.

Jällegi hea värskendus ning seepärast otsustas žürii ka töö ära märkida.

Komisjoni hinnangul töö ei järgi DP nõudeid.

Tulenevalt Ehitusseadustiku §-st 27 võib töö lugeda tinglikult DP-le vastavaks.