

Hiiumaa spordikeskuse ja ümbritseva väliruumi arhitektuurivõistlus  
**ŽÜRII KOOSOLEKU PROTOKOLL**

**ŽÜRII KOOSSEIS:**

**Žürii esimees:** Reili Rand, Hiiumaa Vallavalitsus, vallavanem  
**Žürii liikmed:** Omar Jõpiselg, Käina osavallavalitsus, osavallavanem  
Peeter Pere, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8, Eesti Arhitektide Liit  
Kaire Nõmm, volitatud arhitekt, tase 7, Eesti Arhitektide Liit  
Katriin Koov, volitatud arhitekt, tase 7, Eesti Arhitektide Liit (varuliige)

**Protokollis:** Kadri Saar, žürii sekretär

**TOIMUMISE AEG JA KOHT:**

18.06.2018 kell 12:00-18:00, Hiiumaa Vallavalitsus, Keskväljak 5a, 92413 Hiiu vald

Arutelul osalesid: Monika Pihlak (Hiiumaa vallavalitsuse arenguosakonna juhataja) ning Kristi Linkov (Hiiumaa Spordikooli direktor)

**ARHITEKTUURIVÕISTLUSE EESMÄRK**

Arhitektuurivõistluse eesmärk on leida kasutusfunktsioonile sobivaim linnaruumiline, arhitektuurne ja maastikuline ideelahendus Hiiumaa spordikeskuse ja täismõõtmetes jalgpalliväljaku rajamiseks. Planeeringuline lahendus peab määrama liiklusskeemi, parkimise, haljastuse ja heakorra üldpõhimõtted.

Uus spordihoone peab olema arhitektuurselt kõrgetasemeline ja sobima linnaehituslikult antud asukohta. Tellija eesmärgi täitmiseks peab lahendus olema realistlik ning optimaalsete kuludega rajatav, mugav ja funktsionaalne lõppkasutajale, energiasäästlik ning madalate ekspluatatsioonikuludega. Hoone ja spordiväljaku teenendamiseks vajalik maa-ala peab olema lahendatud sportimise vajadusi silmas pidades.

**HINDAMINE:**

Võistluse tähtajaks, 8. juuniks, kell 16:00 esitati 18 ideekavandit, mille kvalifitseerimiskomisjon esitas žüriile sisuliseks hindamiseks.

Žürii hindas võistlustöodes vastavalt võistluseeskirja p.-le 8.2 kõikide vastavaks tunnistatud kavandite ideelist ja vormilist kvaliteeti, vastavust ülesandele ning selgitas anonüümselt märgusõnade kaudu välja konkursi auhindade saajad.

Hindamiskriteeriumid, mida kasutatakse auhinnasaajate väljaselgitamisel on:

- ideelahenduse sobivus asukohaga;
- lahenduse arhitektuurne kvaliteet, kontseptuaalse idee selgus, innovatiivsus ning omanäolisus;
- hoone funktsionaalsus ning vastavus ülesandes sätestatud tingimustele ja ruumiprogrammile;
- hoone lahenduse energiatõhusus;
- majanduslikult otstarbeka ehitamise, mõistliku konstruktsiooni ja materjalivaliku ning hankija planeeritud hinnangulise maksumusega arvestamine.

Žürii liikmed töötavad läbi kõik vastavaks tunnistatud kavandid. Žürii selgitab konkursi au-

hinnasaajad välja Eesti Arhitektide Liidu poolt koostatud „Eesti arhitektuurivõistluste juhend 2013” tingimust alusel.

## **ŽÜRII KOMMENTAARID IDEEKAVANADITELE:**

(žürii liikmete ühine arutelu kokkuvõte, kavandite järjestus on alfabeetiline)

### **FRONT**

Julge vormikeel ning selge funktsionaalne skeem – lihtne aru saada, miks ja mida on tehtud. Sümpaatne on see, kuidas erinevad funktsioonid on sissepääsu ja fuajeelega ühendatud. Hoone toimimise loogika selge. Hoone mahud on hästi hajutatud, ei mõju liiga massiivselt. Sissepääs on kergesti leitav. Hoone ette on tekitatud mitmekesine väljak, mis mõeldud erinevateks sportlikeks tegevusteks ja puhkamiseks.

Hoone netopind on liiga suur. Töö etappideks jagamine on raskendatud, hoone mõjub poolikult 1. etapis. Miinuseks on kohviku avamine põhjapoolses küljele ja sissepääsuala kohale tekkiv hoone vari peaaegu terve päeva jooksul. Parkla asukoht ei ole kõige sobivam, kuid selle muutmise korral hoone logistiline skeem enam ei tööta. Parkimine ja läbiv sõidutee staadioni pool ei ole turvaline. Tehnoruume väga vähe ja paigutus ebapraktiline (asuvad ühes maja otsas). Avatud trepid fuajees (evakuatsioonitrepid puudu?) Rühmatreeningute ruum ebamugava kujuga (piklik ja kitsas).

### **KES KUS**

Sümpaatne rahulik vorm ja väikelinna mastaapi arvestav maht. Kõige paremini etappideks jagatav võistlustöö, kus 1. etapp ei mõju poolikult. Fuajee ja üldruumide sidumine maastikuga väga hea – maapinna kõrguste erinevust kasutatakse oskuslikult ära siseruumis, mis loob meeldivalt vaheldusrikka ja avara siseruumi. Samal ajal on pinnakasutus ökonoomne. Peasissepääs on hea koha peal, mis tagab, et kõik hakkavad ühest uksest käima. Ühendus kooli suunas olemas. Noortekeskuse kasutamisel on tagatud sissepääs otse väljast, samuti sissepääs hostelisse – kasutatavad ka eraldi, kui ülejäänud maja on suletud. Silma jääb hubane kohviku terrass.

Materjali valik on liiga eksklusiivne, Kärkla äärelinna tööstuspiirkonda mitte sobiv. Väliavad lahendamata. Spordiväljak krundi taganurgas maja taga ei aita luua tervikut. Parkimine on laiutav ja ebaturvaline staadioni pool, kuid seda on võimalik kompaktsemalt tänava poole ümber paigutada ja sellega seoses tekitada juurde tegevuste ala staadioni pool. Ebaotstarbekas ruumilahendus riietusruumide juures: 4 pisikest sauna 2 suurema asemel. Terves hoones pole tehnoruume.

### **KÄRDLA AKTIIVNE TEERADA**

Töös on palju varjatud võlusid. Kontseptuaalselt kõige originaalsem ja huvitavam töö, ruumilised valikud on põhjendatud, erinevates skaalades läbi mõeldud ja seostatud. Žüriile meeldis fuajee paindlik ruumikasutus, originaalne fassaad, pesakujuline tribüün, õhuline loomulikku valgust saali andev katus. Katuse konstruktsioon on samas liialt õhuke ja energiasäästlikkuse koha pealt küsitav. Sporditegemise funktsionaalsuse poolest on plaanid head.

Esitlusmaterjalis jäi puudu ideed selgitavat materjali. 2. etapp mahuliselt näitamata – ei olnud võimalik hinnata selle sobivust. Plaanilahenduses on kohti, mis pole selgelt kirjeldatud ja jätavad liiga palju tõlgendamisruumi. Logistika maja sees segane. Näiteks riietusruumist sauna minekuks tuleb läbida avalik koridor, pääs hostelisse on ebamugav, tualetid ja pesuruumid pole kõige otstarbekama paigutusega. Noortekeskuse ruumid maja peal laiali. Puudub evakuatsioonitrepp. Noortekeskuse ja hosteli osa ei võimalda iseseisvat kasutust. Tehnoruumid on liiga väikesed.

## **MARDIKAS**

Massiivne hoone on sulatatud olemasolevasse keskkonda efektse mängulise spordimaastikuga ja saalimahud osaliselt maa sisse peidetud, mis muudab kompleksi visuaalselt väiksemaks. Klaasine esifassaad, ribiline rõdu ja hoone ette kujundatud kungas loob hoonele meeldejäáva näo ja annab selgelt teada, kus asub peasissepääs. Kungas suhestub hästi olemasoleva reljeefiga ja on mitmekülgsest kasutatav. Hoonemahud on hea asetusega staadioni ja ilmakaarte suhtes, mahtudelt ja materjalivalikult rahuliku üldmuljega.

Hosteli ja nooretekeskuse pääsud on loogilistes kohtades. Hostelil plussiks on veel oma fuajee ja avar saalivaatega ühisruum tubade ees ning igal toal pääs rõdule – palju erinevat suhtlemisruumi.

Ehituse etappideks jagamisel võib maja mõjuda poolikult. Saalide tagaseinad klaasist on ruumiliselt head, kuid vaade on ladudele ja hommikupäike võib hakata segama pallimänge.

Töö jätkamisel tuleks läbi mõelda seosed linnaga – anda sujuvad ühendused kooli ja terviseradadega ning leida parem lahendus parkimisele. Risti tänavaga parkimine pole turvaline. Palliväljak on asendiplaani maja taga, selle ühendus hoonega ebamugav. Kohvik spordisaaliga ühes õhuruumis ei ole kõige otstarbekam. Rõdu on ruumiliselt küll hea valik, kuid akustiliselt kohviku jaoks problemaatiline – saal on väga kärarikas ruum.

## **OTSUS:**

Žürii vaatas läbi ja hindas kõiki 18 kvalifitseerunud ideekavandit.

**I preemia** (9000 eur) ) ideekavandile märgusõnaga **MARDIKAS**

**II preemia** (7000 eur) ) ideekavandile märgusõnaga **KÄRDLA AKTIIVNE TEERADA**

**III preemia** (5000 eur) ) ideekavandile märgusõnaga **KES KUS**

**Ergutuspreemia** (3000 eur) ) ideekavandile märgusõnaga **FRONT**

## **KOKKULEPITUD EDASINE TEGEVUS:**

Võitjate avalikustamine toimub 21.06.2018 kell 12:00 Kärddlas.

/allkirjastatud digitaalselt/

Reili Rand  
Omar Jõpiselg  
Peeter Pere  
Kaire Nõmm  
Katrín Koov  
Kadri Saar