
Purje 11 arhitektuurivõistluse žürii protokoll

Reede, 11. nov 2022 10:00-16:20

Koosolekul osalesid:

Liikmed:

- Aivar Tuulberg, tellija esindaja
- Martin Kruus, tellija esindaja
- Marika Lõoke, volitatud arhitekt-ekspert 8
- Siim Tuksam, volitatud arhitekt, tase 7
- Kevin Villem, Tallinna Linnavalitsuse esindaja, volitatud arhitekt, tase 7

Eksperdid:

- Margus Hütt
- Urmas Lind, Pirit Top

Žürii sekretär:

- Tiit Sild

Avatud kaheetapilise ideekonkursi eesmärk oli saada parim arhitektuuriline lahendus Tallinnas Purje tn 11 krundile planeeritavatele büroo- ja sadamahoonele. Võistlusele laekus tähtaegselt 5 võistlustööd, mis kõik kvalifitseerusid hindamisele. Žürii hinnangul oli võistlustööde üldine arhitektuurne tase kõrge.

Žürii hindas töid vastavalt järgnevatele hindamiskriteeriumitele:

- hoone arhitektuurse lahenduse kvaliteet, funktsionaalsus, sobivus ümbruskonda.
- välialade terviklikkus, sidumine lähiümbrusega.
- lahenduse funktsionaalsus, ruumiprogrammi loogika.
- vastavus konkursiülesandele ja –eeskirjale.
- kavandi teostatavus, mõistlikud ülalpidamiskulud ning energiatõhusus;

Allpool on toodud žürii kommentaarid võistlustööde kohta ning lõppotsus.

10:30-11:10 HGA Arhitektid Parv



Selgelt ümbritsevast arhitektuurist eristuv lahendus. Parve metafoori kasutamine antud kujul ja asukohas jääb paljudele žürii liikmetele siiski arusaamatuks. Tekib kahtlus, kas tegu on ikka selle asukoha majaga, sest lahendus ei haaku eriti ümbruses olevate lahenduste arhitektuuriga. Tõenäoliselt on selge eristumine taotluslik, kuid selline lahendus pole siiski päris veenev. Hoone konstruktsioon on väga impressionistlik, hoone terviklik arhitektuurne lahendus meenutab puhkehoonet-majutushoonet, mõjudes ehk isegi rannahoonelikult, ning sobituks pigem teisel pool jõge asuvasse kuurortisse.

Suure puidu osa kasutamine välitinigmustes tekitab samuti paljudes žürii liikmete arvates küsimusi. Samuti tekitab küsitavusi ühe hoone peasissepääsu avamine veekeskuse poolsesse hoone külge.

Tervet perimeetrit ümbritseva rõdu ruutmeetri ehituse hind omaniku esindajate sõnul väga kallis, samuti kaasneb selle projekteerimisega teatav risk, et seda üldse ehitada ei lubata.

11:10-11:50 Kamp Arhitektid-Foka



Põhjamaises modernistlikus stiilis esinduslik ja soliidne lahendus. Väliruumiline planeering on ka väga hästi lahendatud. Majas on kasutatud mitmeid nutikaid arhitektuurseid võtteid, mis siiski täiuslikku tervikut ei loo ning kokkuvõttes võib ette heita ühe tugeva selgrooga idee puudumist. Fassaadide liigendused on põhjendatud, kuid kokkuvõttes mõjub lahendus siiski veidi raskelt. Alumiiniumkomposiit viimistlusmaterjalina on juba ajaproovile vastu pidanud ning end tõestanud lahendus. Väga hästi on lahendatud autode pääsemine maaalusesse parklasse. Selle kohale paigutatud kaldpõrandaga konverentsiruum sinna siiski ei sobi, kuna peab olema kohandatav ruum ühel tasapinnal, küll on võimalik sinna tekitada näiteks astmelised töötasapinnad.

Konstruktiivselt on see lahendus päris keeruline, kuid kui vähendada maaalust parkimiskohtade arvu, viies parkimise esimese korruse välisseinte perimeetrisse, laheneks peamine murekoht. Majas on palju nurke ja nurgakesi, ning ta vajab lahenduses väga täpset detaili. Kuigi töös on puudusi, leidis žürii siiski, et tegemist on tugeva lähtealusega järgmisteks sammudeks. Hästi on läbi mõeldud toodete tutvustamise ala. Lisada tuleb siiski leida asukoht väiksemale koostöötamise ruumile (tõenäoliselt mõne alumise korruse koosolekuruumi asemel).

Rohkem kui neljaküljeline hoone mõjub asukohas nutikalt. Nõnda on võimalik luua rohkem perimeetrit, mille vaated ei avane otse tulevase veekeskuse tagakülje suunas.

Hoone vormistilistika on kohati ebahühtlasel tasemel ja vajab täiendavat läbitöötamist. Sisearhitektuuris on korrigeerimist ja mõtestamist vajav konverentsisaali paigutus ja funktsionaalsus.

11:50-12:30 Kuu Arhitektid Tuul



Sellesse töösse suhtusid žürii liikmed kahetiselt. Ruumiline käsitus on kontseptuaalne ja tugev. Sadamasse lahendus sobib, sest hoone mõjub kergelt ja elegantselt. Hoone siseruumi lähenemine on samuti kontseptuaalselt pigem tugev ning vabalt voolava ruumiga. Teise korruse ruumilahendus on omanike jaoks siiski vaid kergelt läbi lahendanud, tekitades kartuse, et hoone esised talad lõikavad hoone seest ära merevaated suure sektori ulatuses. Sadama kontor hõivab kogu 2. korruse merepoolse otsa, jättes osa büroomahust vähematraktilisesse positsiooni. Puidust raamid väliruumis ei pea väga hästi ilmale vastu või tekitavad küsitavused. Küsitav on siiski hoone sissepääsude mitte avanemine Pirita Top-i poole. Talveaed on nice to have ruum, mis tekitab eksploatatsioonis siiski palju küsimusi. Kuna talveaed on tekitatud hoone kasuliku pinna arvelt, vähendades büroopinda, pole see lahendus kahjuks tellija vajadustele vastav. Lahendus on vastuolus ka detailplaneeringus lubatud kõrgustega.

12:30-13:10 Lünk Arhitektid Solar



Väga meeldiva ja elegantse ning tundliku lahendusega võistlustöö. Talveaia/päiksekorstna kasutamise idee tekitas žürii liikmetes väga erinevaid mõtteid. Ühelt poolt on tegemist väga innovaatilise ning loogilise ettepanekuga, teisalt on siin üsna suur tõenäosus, et talveperioodil see päris selliselt meie kliimas ei toimi, üsna kindlasti tuleb majale lisaks päiksekorstnale tekitada ka traditsiooniline tänapäevane täiemõõduline ventilatsioonisüsteem. Kuna päiksekorstna toimimise kohta head meil toimivat näidet käepärast võtta pole, on tegemist suhteliselt suure tellija/ehitajapoolse riski võtmisega. Hoone plaanilahendused on laias laastus toimivad, kuid töökohtade arv ei vasta siiski päriselt omaniku soovidele.

13:10-13:50 Molumba Arhitektid Solaris



Töö tegeleb julgelt ümbritsevate märgilise tähendusega hoonete arhitektuuri tõlgendamise, dekonstrueerimise ning enda kontseptsioonile vastava kokkupanekuga. Hoone plaanilahendused on väga professionaalselt läbi lahendatud ja funktsionaalselt hästi toimivad, näha on sarnaste lahenduste projekteerimise kogemust. Nutikas on töö avamine lisaks parklale ka Topi poolt lähtuva telje poole. Hoone üldine vormikeel tekitab mõnel žürii liikmel küsimuse, kas tegu on ikkagi ajas püsiva lahendusega. Hoone arhitektuur on liigselt formalistlik ja dekoratiivne ning pigem EXPO Dubai paviljonide alasse sobiv. Positiivne on modulaarse standardse fassaadielemendi kasutamine. Hoone konstruktsioon on hästi läbi mõeldud ning töötab. Hoone “ümardamine” või kuusnurkne vorm vähendab nutikalt otse veekeskuse vastu planeeritud fassaadi mahtu. Laiem hoone maht on asukohta arvestades igati põhjendatud. Maja fassaadilahendus on ehk veidi liiga klaasine. Tegemist on ehk ka veidi liiga edeva lahendusega. Enamik žüriist oleks eelistanud tagasihoidlikumat fassaadi.

Pärast põhjalikku arutelu otsustas žürii kuulutada võitjaks Kamp Arhitektide võistlustöö märgusõnaga Foka,

anda teise koha Molumba Solarisele

ning kolmanda koha Lünk arhitektide Solarile.

Kõikide võistlustöödega on võimalik tutvuda alloleva lingi kaudu:

<https://www.dropbox.com/sh/5fgzbr97ejvvgho/AACCFi4dP72LgQZhMnywWmPva?dl=o>

/allkirjastatud digitaalselt/