

Pärnu linna Ranna puiestee 7 krundi hoonestamise - Pärnu konverentsikeskuse - arhitektuurikonkursi

Žürii koosoleku protokoll

Koosoleku aeg: 01. detsember 2022

Koosoleku koht: Viru-Väljak 2, Tallinn, IV korrus (Sarto Capital kontori nõupidamisruum)

Koosolekul osalejad:

Andres Rätsepp (AR) – žürii liige ja esimees, korraldaja Brackmann Arendus OÜ esindaja

Anders Anderson (AA) – osaleja, korraldaja Brackmann Arendus OÜ esindaja

Sari Sopanen (SSo) – žürii liige, korraldaja Brackmann Arendus OÜ esindaja

Silver Smeljanski (SSm) – žürii liige, Pärnu Linnavalitsus, abilinnapea, valdkond planeerimine

Kaido Koppel – žürii liige, Pärnu Linnavalitsus, planeerimisosakonna juhataja

Siim Orav (SO) – žürii liige, Pärnu Linnavalitsus, linnaarhitekt

Mart Kalm (MK) – žürii liige, EKA rektor, arhitektuuriajaloolane

Karri Tiigisoon (KT) – žürii liige, arhitekt EAL

Riho Jagomägi (RJ) – žürii liige, arhitekt EAL (asendab Oliver Alver'it)

Andri Kirsima (AK) – žürii liige, arhitekt EAL

Helle-Triin Hansumäe (HTH) - žürii tehniline muinsuskaitse ekspert, Muinsuskaitse Ameti Pärnumaa nõunik

Toomas Rapp (TR) - žürii tehniline ekspert, Tregon OÜ konsultant

Britt Vaher (BV) - korraldaja poolt määratud žürii sekretär, arhitekt

Koosoleku teemad ja otsused:

1. Žürii liikmete ja teiste koosolekul osalejate ning koosolekupäeva töökorra tutvustus – Andres Rätsepp;
2. Korraldaja/arendaja vajaduse lühitutvustus – Andres Rätsepp;

3. Tähtajaks ja anonüümsena saabunud võistlustööde avamine (laekumise järjekorras) ja pakendi kontroll:
 - 3.1.DÜÜN,
 - 3.2.OSKAR,
 - 3.3.FLAMINGO
 - 3.4.MEDUSA,
 - 3.5.ÖÖKREEM,
 - 3.6.KOOSMÕJU,
 - 3.7.TOOTEM,
 - 3.8.SUMIN,

ning kontrollimisel on selgunud, et võistlustöödel DÜÜN, OSKAR, FLAMINGO, MEDUSA, ÖÖKREEM, KOOSMÕJU, TOOTEM, SUMIN, on esitatud vajalikult vormistatud materjalid, võistlustööd on anonüümsed ja nendel on esitatud pakend sisaldab märgusõnaga varustatud seletuskirja, A3-formaadis projekti väljatrukki, mälupulka(sid) projekti ja seletuskirjaga pdf-formaadis, läbipaistmatut märgusõnaga pealkirjastatud ümbriku nimetusega „NIMEKAART“,

4. Tehnilise eksperdi hinnangu lühitutvustus (hinnang saadetud e-kirjaga ette 30.11.2022) - Helle-Triin Hansumäe ja Toomas Rapp
5. Žürii arutelu ja otsus võtta hindamiseks kõik võistlustööd (tähestiku järjekorras) FLAMINGO, DÜÜN, KOOSMÕJU, MEDUSA, OSKAR, SUMIN, TOOTEM, ÖÖKREEM.
6. Žürii ühine ülevaatus ja arutelu võistlustöö (vastavalt punkt 5. Otsusele hinnatavate tööde osas):

FLAMINGO: Plaanid on koostatud professionaalselt. Küsimusi tekitavad diagonaalsed jooned. Ilmselt on autori idee sellisel viisil võimalikult palju lääne poolset päikest püüda. Negatiivse joonena võib tuua asjaolu, et sissepääs hoonesse ei ole kergesti leitav. Kerkib küsimus, kas kolm hoonet, Rannahotell, võidutöö Brackmann ja antud kinnistule planeeritud hoone, peaksid olema kõik ühtemoodi valged. Fassaadilahendus jätab mulje, et hoonele on kerge lahendusena nõ „skin“ peale pandud. Fassaadiga oleks võinud rohkem tööd teha.

DÜÜN: Teistest eristuv töö. Ei ole umbset täismahtu. Korterid on konverentsruumide kohal. Pikk koridor majutuse osas on hästi liigendatud. Žüriis on erimeeldusi ribistiku kasutamise osas. Näiteks - sissepääsu ees looklev lainetus läheb varsti moest ära, aga selle lainega saab edasi töötada. Žalusiid on vahetatavad. Samas võtab ribistik osa tuule- ja vihmakoormust ära. Ribistiku kasutamine võib jätta odava mulje. Kasutatakse seda ju kaubanduskeskuste suurte fassaadipindade ilmestamiseks. Ribistik on liialt kunstlik. Rannahotelli poolne maht on väiksem ja see mõjub hästi. Korterite katuseterrassid on väga head. Vertikaalne liigendus on sümpaatne, jättes all pool kõndides madalama mulje.

Üks töödest, mis jääb detailplaneeringus antud ehitusõiguse piiridesse. Natuke on puudu konverentsisaali mahtu. Pargipoolsetele korteritele on ka tagatud merevaade. Asendiplaaniliselt võiks vältida Kuuse tn nurka ette nähtud parklat, kus on hetkel ilus jalakäijate puiestee. Lahendust annaks paremini ümber mängida. Vältida tuleks terrasside panipaigana kasutamist. Terrasside haljastuse planeerimine on oluline nüanss, mis annab rohelust juurde. Perspektiivne ühendus Brackmanniga maa pealt on positiivne nüanss.

KOOSMÕJU: Küsimusi tekitab kaldtee (pandus). Funktsionaalsus on nõrk. Kaldtee soes interjööri puudub. Ülemistel korrustel võiks olla terrass või kohvik. Erinevalt teistest on meelde jääv kujund. Arhitektuurne vorm toetab sündmuse sisu. Visuaalselt on efektne, aga teostus keeruline. Hetkel ei ole veenev, et sellise lahendusega oleks invanorm saavutatav. Selleks, et ühest ruumist teise saada tuleb 200m käia. Osad korterid on koridor-korterid, mis ei ole hea. Kaldtee all on palju kasutatud pinda. Panduse võiks teha efekti pärast, aga lisaks planeerida veel trepikojad. Seljuhul oleks kaldteel dekoratiivne funktsioon. Oluline erinevus teiste töödega on see, et korterite maht on oluliselt väiksem. Konverentsikeskus on liialt kokku surutud. Asendiplaaniliselt logistilist liikumist Brackmanniga ei teki.

MEDUSA: Funktsionaalsus on hea. Konverentsi pool on natuke väike. Esimese korruse merepoolsed korterid ei ole head. Sellisel kujul ei toimi antud kohas. Saal paikneb kolmandal korrusel ja seetõttu ei ole võimalik seal kõiki üritusi korraldada. Liftide paigutus on ilus ja elegantne. Esifassaad on lame, ei kutsu sisenema. Liialt on kopeeritud Brackmanni tööd. Üksikud žalusiid mõjuvad veidralt. Positiivselt mõjub, et Rannahotelli poolne maht läheb sihvakamaks.

OSKAR: Selgelt eristuv töö. Plaan on hästi töötav. Rannahotelli ja Brackmanni vaheline ala on hästi ära lahendatud. Väga ratsionaalne. Hoone lööb selgelt lahku Rannahotelli ja Brackmanni. Fassaadi lahenduse osas on žüriil erinevaid arvamusi. Ühed väidavad, et fassaadi käsitlus on küsitav ja mõjub häiriva mustrina. Ruut ja kuup väsitavad. Teised arvavad, et fassaadilahendus pakub erinevaid võimalusi, kuidas igat ruutu lahendada. Planeeritud hoonel on soliidsus. Lahendus on selge ja lihtne ning mõjub metafüüsiliselt. Ruudustik on 30ndate aastate mastaap. Fassaad valgub edasi maastikule. Fassaadi konstruktsiooni on tehniliselt keeruline saavutada ja hooldus kallis. Tualetid on keldris, aga neid saab ümber projekteerida. Perspektiivne võimalik ühendus Brackmanniga on maa alt. See ei ole parim lahendus. Kortерid paiknevad saali suhtes mõlemal pool. Tehnosüsteeme on kulukam ehitada, sest tegemist on justkui kolme eraldi mahuga. Saal on suur ja ruumi on väga palju. Üks tugevmaid töid.

SUMIN: Tugevalt alakasutatud kinnistu võimalusi. Kogu hoone maht väike. Vabaaeg on puudu. Elupindade tornid võiksid olla topelt kõrgemad. Töö pluss on kõrguslik liigendus. Raske leida seoseid erinevate hoonemahtude vahel. Tundub, nagu oleks tegu eraldi projektidega. Plaanid ei ole head. Konverentsi külastaja peaks liikuma mööda kitsast treppi. Lõputud siksakitamised ümber saali. Probleemiks on ka korterid, mis on ainult pargi vaatega.

TOOTEM: Funktsionaalselt hea lahendus. Vabaaeg ja konverents võiksid olla vahetuses. Korterite lahendused on mõistlikud. Žürii on erimeelt vaatetorni osas. Osadele torn meeldib, osad leiavad, et seene kujundi kordamine ei mõju hästi. Vaatetorni planeerimine on brändingu mõttes hea idee. Merepoolne fassaad on sümpaatne, aga pargipoolne on kehv. Häiriv on kitsas sisenurk. Kinnistu täisehituse protsent on lõhki ja hoone läheb lubatavast ehitusalast välja.

ÖÖKREEM: Žüriis esineb eriarvamusi fassaadi osas. Ühed arvavad, et fassaadikäsitlus on arusaamatu ja teised nendivad, et välisilme on peenelt elegantne. Tagant vaates liiga kaubanduskeskuslik. Merepoolne minimalism on hea. Tume fassaad vastu kuuma päikest ei pea meie kliimas kaua vastu. Kindlasti on tegu kõige ökonoomsema lahendusega. Siin fassaadil on kõige vähem liigseid detaile.

Žürii esimesest voorust tõusid esile tööd: OSKAR, DÜÜN, TOOTEM, MEDUSA.
Jätkus žürii arutelu.

Toimus žürii hääletus, mille tulemused on järgmised:

										Summa
Düün	4	1	3	4	4	4	4	1	2	27
Oskar	3	4	4	3	1	1	1	4	3	24
Medusa	2	2	1	1	2	2	3	2	1	16
Tootem	1	3	2	2	3	3	2	3	4	23

7. Žürii otsus:

1. Kuulutada arhitektuurikonkursi võitjaks võistlustöö märgusõnaga „Düün“.
2. Määrata arhitektuurikonkursi II koht võistlustöö märgusõnaga „Oskar“.
3. Määrata arhitektuurikonkursi III koht võistlustöö märgusõnaga „Tootem“.
4. Korraldada žürii avalik koosolek võistlustööde märgusõnadele vastavate nimekaartide ümbrikute avamisega ja autorite avalikustamisega 05.12.2022 (Avaliku koosoleku toimumiskoht ja aeg täpsustatakse koos märgusõna avaldamise teatega. Koos avaliku koosolekuga eksponeeritakse kõik tööd.)

Allkirjastanud:

Andres Rätsepp – žürii liige ja esimees

Britt Vaher - korraldaja poolt määratud žürii sekretär