

Vändra alevikeskuse avaliku ruumi arhitektuurivõistlus

(hanke viitenumber 267658)

ŽÜRII PROTOKOLL

ŽÜRII KOOSSEIS:

Madis Koit, Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus, žürii esimees;
Reet Olev, Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus;
Aivar Mäe, Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus;
Kalle Vellevoog, Eesti Arhitektide Liit;
Jaan Kuusemets, Eesti Arhitektide Liit;
Jaak Huimerind, Eesti Arhitektide Liit;
Rutt Piir, Eesti Maastikuarhitektide Liit.

Protokollis: Ingrid Kormašov

KOOSOLEKUTE TOIMUMISAJAD:

04.12.2023 10.00-15.30

20.12.2023 11.00-11.45

TOIMUMISKOHAD:

1. koosolek: Põhja-Pärnumaa vallavalitsus, Pärnu-Paide maantee 2, Vändra.
2. koosolek: Microsoft Teamsi vahendusel.

Ideekonkursi eesmärk:

Arhitektuurivõistlus on avatud riigihanke ideekonkurss väliruumi eskiisprojekti saamiseks. Konkursi eesmärgiks on leida terviklik ruumiline lahendus Vändra keskuse ajaloolisele Vanale tänavale; avaliku ala laiendustele Vana tänav ääres ja Vana tn-ga seotud olulistele ristuvatele ühendusteedele. Ümberehituse eesmärgiks on väliruumi muutmise praegusest lahendusest inimsõbralikumaks ja mitmekesisemaks, tänapäevaseks, esinduslikuks ja ajaloolist pärandit rõhutavaks avalikuks ruumiks, mis pakub meeldivat ja turvalist olemist ning tegevusvõimalusi igas vanuses inimesele igal aastaajal. Alevikeskuse kaasajastamine peaks andma impulsi kohaliku ettevõtluse ja kultuuri arenguks. Alevikeskus peaks muutuma meeldivaks ajaveetmiskohaks kohalikule elanikule ja samas ligi meelitama turiste.

Võistlus korraldatakse EV 100 „Hea avalik ruum“ jätkuprogrammi raames.

Programmi üldised eesmärgid:

- Eesti avaliku ruumi kui ühise elukeskkonna mõtestamine linnaruumiprojektide kaudu;
- ettevõtlus- ja elukeskkonna elavdamine kohalikul, riiklikul ja rahvusvahelisel tasandil;
- Eesti linnade planeerimise tõstmine uuele kvalitatiivsele tasemele ja elanike teadlikkuse kasvatamine nüüdisaegse linnaruumi küsimustes.

Võistluse tähtajaks 27.11.2023 kell 16.00 esitati üksteist ideekavandit, mis kõik kvalifitseerusid hindamisele.

Žürii liikmed töötasid läbi kõik vastavaks tunnustatud kavandid. Žürii selgitas konkursi auhinnavõitjad välja Eesti Arhitektide Liidu poolt koostatud „Eesti arhitektuurivõistluste juhend 2013“ tingimuste alusel.

Hindamiskriteeriumid, mida kasutati auhinnavõitjate väljaselgitamisel, on:

- terviklikkus ja avaliku ruumi sidusus
- kogu lahenduse aastaringne toimivus ning funktsionaalsus
- sobivus ja aleviku eripärade tunnetamine
- esinduslikkus ja arhitektuuri kvaliteet
- inimsõbralikkus, arvestades erinevate inimeste ja liikumisvahenditega
- seostumine külgneva olemasoleva ruumiga, väärtuste arvestamine
- ehitamise ja edasise ülalpidamise praktilisus.

Enne ideekavandite hindamist arutas žürii läbi aspektid, mis on Vändra keskuse puhul olulised. Algselt mõeldi vallas keskväljaku rajamisele ning lisaks Vändrale olid asukohana arutluse all ka Tootsi ja Pärnu-Jaagupi. Kuid omandiküsimused osutasid liialt keerukateks ning projekt takerdus. Tekkis uus idee – luua keskväljaku asemel peatänav, milleks on praegune Vana tänav Vändras. Peatänav uus kaasaegne keskkond aitaks kaasa tänaväärsete kruntide ja majade korrastamisele. Oodatud on terviklik ja siduv ruumilahendus, mis ei sulgeks ühtegi praegust käiguteed ja kus oleks meeldiv viibida kõigil vanusegruppidel. Vältida sooviks juhuslikkust ning üksikute tühjade platsikeste paiknemist tänav aäres. Endise tuletõrjehoone ja haigla vahelisel alal on väikese väljaku koht, sealne ajalooline ilus tervik erinevate ajastute arhitektuurist tuleks säilitada hoonete omanikke kaasates. Vändra gümnaasiumi juures tuleb lahendada liikluskorralduse küsimused Kooli tänav ristmikul jm (parkimine koolimaja ees).

Peamine ootus on, et Vana tänav kogu ulatuses oleks sidus nende objektidega, mille suunas toimub liikumine. Juba Pärnu maanteest alates võiks tänav sellel liikujat suunata, näiteks valgustuse abil, ja kohe peaks olema tajutav, et asud peatänaval.

Oluline on etapiviisilise ehitamise võimaldamine. Esimeses etapis peaks saavutama üldise terviku, hiljem saab lisada aktsente ja arhitektoone, tekitada juurde aktiivsust. Üks kindel soov on näitusepind, võib mõelda ka väliekraanile.

HINNANGUD IDEEKAVANDITELE:

/tähestikulises järjekorras/

ASULAVÕNKED



Žürii hinnangul on see üks võistluse tugevamatest töödest. Autorite lähenemine on julge, samas ka säästlik ja mõistlik, üldmulje tööst värsk ja huvitav – just seda ootakski ühelt arhitektuurivõistluselt, et ei pakutaks ainult tavalisi ja turvalisi lahendusi.

Kui mitmes teises võistlustöös on tuletõrjemaja kas üldse maha tõmmatud või selle asemele pakutud täiesti uus hoone, siis siin on autorid olemasoleva hoone oma lahendusse kaasanud ning sellele uusi funktsioone leidnud. Välja on töötatud erinevad stsenaariumid väikese väljaku osas, vastavalt sellele, kas tuletõrjemaja ja endise haigla kinnistute omanikud on koostööst huvitatud või mitte. Väljakuala saab paindlikult kohandada neid krunte sellesse kas kaasates või välja jättes.

Võngete teema on ideena tore, kuid pakutud kujul võivad need reaalsuses mõjuda võõralt. Tänavamuuseumi kontseptsioon on eelkõige suunatud külastajatele, mitte kohalikele. Võnke-element ruumi sidujana toimiks muidu hästi, kuid ei sobitu väga kohaliku kontekstiga. Võnkega oleks võinud rohkem edasi minna, tuues seda ka pargiteedesse, haljastuslahendusse jne. Töö põhirõhk on väljakuäärsel endisel tuletõrjehoonel, kuid oleks tahtnud näha sama tundlikku käsitlust ka tänava lahenduses, mis oli tegelikult võistluse peafookus. Väljaku sillutamiseks on kasutatud suuremõtmelist kivi ja väljakuruum ei mõju seetõttu meeldival. Tore, et autorid on mõelnud sellisele tõmbenumbrile nagu Vändra Tõnn – niisugused objektid lisavad atraktiivsust ja tekitavad turistik soovi autost välja tulla. Sarnaseid fotode tegemise kohti on siin peatänaval veel. Kuid Vändra Tõnni skulptuuri asukohta oleks võinud rohkem läbi mõelda, koos taustsüsteemiga moodustavad nad praegu üsna ebaleva koosluse. Kui Lastepargis tahetakse puud säilitada, siis pakutud ulatuses tasapindasid ja kattega alasid seal teha ei saa.

Miinusena toob žürii välja, et vaatamata julgele lähenemisele ja mitmetele toredatele ideedele (mh näiteks viide kurtummade kooli hoonele ja nende sümbolite kasutamisele) ei ole need piisaval määral tänavaruumis lahendatud, et tekiks terviklik, eristuv pilt. Ja kuigi tuletõrjemaja kordategemine ning torniga kõrgusesse minek on head mõtted, pole juurdeehituse arhitektuurilahendus osade žüriiliikmete arvates õnnestunud. Ja valguslahenduste kujundus on ebaõnnestunud.

Lahendamata on see, kuidas inimesed üldse Vana tänava üles leiavad, ehk siis harutänavate ja Vana tänava alguse ning lõpu suunavad ideed on puudu.

BULVAR



Žürri üksmeelsel hinnangul puudub töös terviklik kontseptsioon, tegu on ebaühtlase ja pooliku lahendusega, mis ei arvesta võistluse eesmärgi ega sobitu olemasolevasse keskkonda. Loodud on autokeskne ruum, mis ei ole kooskõlas tänapäevase arusaamaga kvaliteetsest väliruumist - väga lai sõidutee, kitsas jalgteed, suur liigendamata parkla. Jääb arusaamatuks, kellele see parkla on mõeldud.

Kogu tegevus on suunatud erakinnistule, mis ei pruugi sinna tulla. Selle asemel oleks pidanud tegelema tänavaruumiga. Terve pargitais puid on maha võetud, et teha ruumi suurele laste mänguväljakule. Kuid haljastusega liigendamata ja üledimensioneeritud lähenemine ei sobi väikelinnale. Lisaks on mänguväljaku kattelahenduse kirevus vaimselt väsitav. Mõeldud ei ole loodud elementide funktsionaalsusele - nt kivisse uputatud prügikaste ei saa külje pealt tühendada jne.

Tänavaruum on puudulikult lahendatud ning joonised on poolikud. Ei ole näha, et Väandrasse tekiks ruumikvaliteeti juurde. Lahendus on eklektiline ja seoseid teiste parkide ja tänavaosadega ei ole loodud. Haljastus on juhuslik ja läbimõttetu. Ainuke tore idee on roosade õitega puude allee, mis toimib küll ainult kevadel. Tundub, et see allee ongi mõeldud kõike ühendama.

Väide, et ebatasane sõidutee muudab liiklemise ohutumaks, ei pea paika, sest ka inimesed soovivad sõiduteed ületada ja talvel on vaja lund lükata.

KESKPÄEV



Žürii hinnangul on see tänavaruumi mõistes üks tugevamaid töid ja seda kogu tänava lõikes. Sümpaatne on just see, et autorid on pööranud tähelepanu tervele tänavale kogu selle ulatuses, mitte ainult n-ö peatumiskohtadele. Üks väheseid töid, kus on laiemalt käsitletud seotust kontaktvööndiga. Lisaks on tunnetatud ka kohalikku teenusemaastikku ning kasutuseta seisvatele hoonetele on pakutud tõsiseltvõetavaid funktsioone.

Autorid on lähtunud liikluse aeglustamisest Vanal tänaval, laste turvalisuse teema on siin oluline. Vee ja Kooli tänavate ristumiskoha lahendus on hea.

Kõhklusi tekitab turuhoone asetamine tuletõrjemaja ette, jääb arusaamatuks, miks on nii tehtud. Turuhoone arhitektuur on rabe, see mõjub võõralt ja veidi tuimalt, ei seostu ümbritsevaga ning varjab vana hoone. Samas idee tuua turg platsile on hea, see tooks sinna igapäevaselt külastajaid. Endise tuletõrjehoone muutmise ideed on kahetised - ühest küljest positiivsed, teisest aga liiga sõltuvad omaniku tegevusest. Eraomanikule ei saa jätta nii suurt otsustavat rolli kogu lahenduse õnnestumisel.

Valgustuse lahendused on huvitavad. Linnamööbli disain usutav ja õnnestunud.

Töö visuaalid on kaunid ja esmapilgul väga veenvad. Lähemal vaatlusel mõjuvad need hipsterlikult, mis sobiks hästi näiteks Kalamajas, kuid Vändra jaoks mitte nii väga. Samuti on putukapark /putukahotell teemaks pigem suures linnas kui alevikus. Vändras on rohelus-elurikkus juba olemas, seda ei pea tehiskult juurde tekitama.

Laste- ja noortepark võiksid pakkuda rohkem tegevusvõimalusi. Aeglustussaadet Vanal tänaval võivad väljapakutud kujul olla liiklejaile ohtlikud ja teeäärne haljastus kõrrelistega on osade žüriiliikmete meelest küsitav, sest ei tundu tänavahooldusmasinatele vastu pidavat. Kõik žüriiliikmed sellega aga ei nõustu, tuues näiteks Roosi tänava ja Veski tänava Tartus. Õige taimevaliku korral toimib niisugune kitsaste alade haljastamine hästi - rohttaimestiku puhmad sõidutee ääres püüavad kinni autorataste alt lenduvad pitsmed, samas parandavad need tänava mikrokliimat ning on positiivse visuaalse mõjuga.

Kokkuvõttes leitakse siiski, et lahendus on nii haljastuse kui ka hoonete seisukohalt hooldusmahukas.

KOIT



Žürii hinnangul on tegemist julge, eristuva lahendusega. Valgustite ja väikevormide esteetika ning kollase värvi domineerimine mõjuvad üllatavalt ja jõuliselt, luues lihtsa võttega kogu tänavale ühtse identiteedi ja olles nähtavad aastaringiselt. Samas on need elemendid osade žüriiliikmete arvates liiga totaalsed ja ühemotiivilised, nendega peaks edasi töötama. Autorid on oma töö sidunud Vändras kunagi elanud tuntud inimestega (nt Lüdig, Koidula, Suburg, Kangert, Taaramäe). Pakutud lahendus toob värskust ja sobitub pildiliselt Vändra keskkonda.

Väljakuala on mõnusalt liigendatud, tekitatud on inimõõtmeline ning väikeasulale sobiliku suurusega ruum. Keskplatsile (Lüdigi väljak) ehitise kavandamine on hea mõte ja paviljoni asukoht sobiv. Kuid täpsemalt tuleks mõtestada ehitise funktsioonid ja platsil toimuvad tegevused. On see välitribüün, lava esinejatele või kogunemisaik noortele? Kas selle sidumine WC-ga on vajalik? Kui trepistikule on plaanis luua heliinstallatsioon, tuleb arvestada ka sellega, et näiteks vaegliikujad trepist üles ei pääse.

Küsimusi tekitab suur varikatus lastepargis. See näeb efektne välja, kuid tuleks välja pakutud saleda ja õhulise kuju saavutamiseks ehitada ilmselt terasest, sh katus paksust lehtmestallist, mis muudaks selle rajamise väga kalliks. Teisalt on tegemist varjulise pargialaga - kas suur varjualune antud kontekstis on mõistlik investering? Tuleks mõelda ka edaspidise hoolduse peale (lehed, lumi, roostetõrje ja värvimine). Varikatusega võiks realiseeruda väiksemas mahus või mitmes kohas ja olla teisaldatav (näiteks purjeriided). Varikatusega võiks igal juhul tegeleda hilisemas etapis, esialgu on olulisem väljaku väljaehitamine.

Kiikingu kiikede asukoht on ebasobiv, ohtlikult lähedal lastepargile ning tuleks kindlasti muuta.

Kooli ristmiku lahendus on hästi tehtud, kohe on aru saada, et siin asub kool. Sümpaatne on liikluse aeglustamine. See on üks väheseid töid, kus on nii põhjalikult tegeletud erinevate liikluse rahustamise võtetega. Kuid kas kõiki võtteid on vaja korraka kasutada, kas siin ikka on nii suur liiklus? Üks eesmärke on ju saada tänavale külatajaid juurde.

Tervituspark tänava alguses on tore ja suunab ka võõraid huvituma, kuhu see suund viib. Sellele järgnev kolme pargiga tähistatud Vana tänava pööre (koertepark, spordiväljakud, rulapark) ei vasta võistlusülesandele. Kahjuks Viljandi poolt tulijad kihutavad ikka Vana tänava otsast mööda - see koht on enamikel võistlustöödel ära unustatud. Rohu tänavat, mis viib kirikuni, ei saa kinni panna.

MÖTTELEND



Kogu töö on üles ehitatud lendleva lehe motiivi kasutamisele, mis esmapilgul vormina sümpaatne, kuid süvenenud vaatlusel jääb idee siiski formaalseks. Valge lehe seos Vändraga on liiga kaudne, selle elemendi ülekasutus ei ole konteksti sobiv.

Žürii hinnangul mõjub tänavaruumi jaotus formalistlikult. Kuid positiivne on tähelepanu pööramine teiste tänavatega ristumistele, et suunata liikleja Vanale tänavale, ja sekkumised juba Pärnu-Paide maantee ääres, kus on ette nähtud tõstetud ristmikud.

Keskväljakul on autorid piiritlenud väga kitsa ruumi, kuid pole täpsustanud selle kasutust. Paviljoni vorm on tore, kuid ehitisena ebafunktsionaalne – mida seal tehakse? Samuti ei ole paviljoni suurus proportsionaalselt sobiv väikesele hoonetevahelisele alale - see sobiks suuremale väljakule, kus seda oleks võimalik eemalt vaadelda. Lendlehe vormi tänavatasandil ei hooma, seda näeb ainult linnulennult. Paviljon killustab platsi ära ning konkureerib liigselt kõrvalolevate väarikate hoonetega.

Seletuskirjas on justkui olemas lugu, mida autorid tahavad jutustada, kuid visuaalidel see tööle ei hakka. Tänavaruumi funktsionaalse jaotuse üle oleks võinud rohkem mõelda, nt oleks saanud teha laiema jalgtee, et anda jalakäijatele mõnusam liikumiskogemus. Osad väikevormid tunduvad ohtliku kujuga.

NOVEMBER



Töö on iseenesest huvitav, filmilik ja intrigeeriv, kuid žürii hinnangul ei täida piisavalt võistluse eesmärke. Kogu ideelahendus mõjub liiga tühelt, hallilt, sombuselt. Üldmulje on üksluine ning ei ole aru saada, mida autorid on soovinud luua. Tegeletud on vormikeele, aga mitte sisu ja detailidega, seega lõpptulemust on keeruline ette kujutada.

Keskväljakul on endise haiglahoone ümber paigutatud suur tara, mille otstarve on selgusetu (hoone uueks sisuks on pakutud muusikute retriit). Väljakuosa on liiga mastapne, liigendamata, puuduvad inimõõtmelisus ja funktsioonid, mis meelitaksid inimesi seda kasutama.

Lahendus ei paku uutset lähenemist. Seletuskiri on küll põhjalik ning tekitab tunde tugevast kontseptsioonist, kuid ei joonistel ega visuaalidel pole veenvalt näidatud, kuidas ideed realiseeritakse. Positiivsena saab ehk välja tuua 300 pärna istutamise loodavatele puiesteedele, kuid kohalike hinnangul on Vändras puid juba piisavalt. Kohati on sekkumised minimaalsed, samas väikeasulale kohased.

Väikevormide lahendused on kahtlased ja funktsioonita. Paviljonid kui stuupad arusaamatud ning Vändrale võõrad.

RÄNDAV



Žürii hinnangul puudub võistlustööl kandev idee, läbiv kontseptsioon, kuigi lahendus on tunnetuslikult õiges mastaabis. Tegeldud on justkui kõigega, kuid tehtud valikuid pole autorid põhjendanud. Lahendus mõjub igavalt, arhitektuurivõistlusel sooviks näha julgemaid mõtteid. Hulknurksed sakilise vormiga katusealused on vahvad, kuid kui see paigutada keset väljakut, kaob väljak ära.

Labürintpargi teedevõrk ei ole kasutaja jaoks mugav, labürindi motiiv võiks olla kõrvalteedel, aga läbi pargi peaks ka otse saama.

Vana tn 41 haljasalale on pakutud põnev vaba aja veetmise ala koos tehiskünkaga.

Kokkuvõttes on tegu pooliku tööga.

SÄSI



Žürii hinnangul on töös palju toremaid detaile ning domineerib puidu kasutamine („nagu Vändrast saelaudu“). Ja kuigi visuaalidel näeb kõik väga kena välja, pole sellises mahus puitkonstruktsioonide rajamine vallale jõukohane ning tekitab žüriis vastakaid arvamusi. Termopuit on liiga kallis ning liimpuit läheb meie kliimas kiiresti koledaks.

Vee ja Kooli tänavate ristumisel Vana tänavaga loodav jagatud ruum ei tundu väga turvaline lahendus (istumiskohad vahetult sõidutee ääres), kuid sõidukiiruse piirangutega saab ohutuse tagada.

Töös puudub kese. Liiga palju väljakuid killustab tänavaruumi liigselt. Peaväljak on liiga laialivalguv. Siin on palju tegevusi ja palju puitu, kuid ruumi toimimise seisukohalt peaks lahendus olema kompaktsem.

Tuletõrjemaja eemaldamine on kaheldav otsus just omandi seisukohalt. Lastepargi sekkumine ei võimalda paljusid puid alles jätta.

TEEKOND



Žürii hinnangul on tegu pooliku tööga. Autorid ei ole kas Vändras kohal käinud või pole aru saanud võistluse eesmärkidest, kohalikest kontekstist. Tundub, nagu oleks tühjad kohad lihtsalt ära täidetud, multifunktsionaalset ruumi loodud ei ole.

Keskväljak ei suhtle ei tuletõrjemaja ega haiglaga, tänavat ei ole arvestatud. Keskväljakul ei ole peale pürskkaevu lisamise midagi sisulist tehtud.

Tänavaruumi kvaliteedi loomisega ei ole piisavalt tegeletud. Tänavaruum ei ole kasutajasõbralik, ristmik on tavaline ristmik. Jalgteede jaotus ei ole kasutajasõbralik ega inimõõtmeline – 1 m asfalti ühel ja 5 m teisel pool, sealjuures pole arvestatud ka ilmakaartega. Sõidutee osa on liiga lai.

Parkide lahendus on vanamoodne, tundudes kohati täiesti suvaline. Mälestise pargi jalgteehendus Vihtna teelt on puudu, kuigi see on nii lähedal.

Väikevormid on juhuslikult valitud ja ebaefektiivsed. Nt poolvarjualusega pingil istudes oled justkui räästa all, samas taimekastid jäävad varju alla ega saa sademevett.

UUSVANA



Žürii hinnangul arvestab töö kohaliku kontekstiga ja autorid on pakkunud mitmeid uudseid lahendusi, mis on paindlikud ja hästi kohandatavad.

Keskväljakule on rajatud multifunktsionaalne turupaviljon, kuid selle arhitektuurikeel ei ole kõige õnnestunud ja vajaks edasiarendamist. Pigem meenutab see bussiootepaviljoni. Tuletõrjehoone on kavas rekonstrueerida või taastada koopiana, haiglahoone võiks toimida erinevate ürituste asukohana.

Uus lastepark akveduktilaadse terasvõrgust kaaristuga mõjub huvitavalt. Töös on teisi toreid installatsioone ning väikevormide idee ja disain on läbimõeldud.

Pargialade lahendus võiks olla orgaanilisem.

Tänavaruum on hästi lahendatud, kõigile on piisavalt ruumi ning katendid sobivald valitud.

Valguslahendus on hea.

WENDERSKULLE



Žürii hinnangul on töös palju erinevaid elemente ja materjale, üldmulje on eklektiline, terviklikku ruumielamust ei teki. Kontseptsiooni on huvitav lugeda, kuid lahenduses on ideed kuidagi laiali pudistatud ning asendiplaani paigutus tehisklik.

Väljakul asuvad mitmed erinevad rajatised, kuid ruumi kui sellisega autorid ei tegele. Vana tänava lahendus jääb abstraktseks, ei ole aru saada, kuidas see erineb praegusest olukorrast. Tänavaruumi kvaliteet ei tõuse, tegeletud on vaid tõmbekeskustega.

Puudub kõrghaljastus, mis pakuks jalutajatele varju. Autotee laius on ebaühtlane ja kohati liiga lai, ülejääva ruumi oleks võinud anda kergliiklejatele.

Positiivne on materjalide taaskasutuse idee. Sekkumised on looduslähedased, kuid hooldusmahukad.

Kokkuvõttes ei anna pakutud lahendus siiski Vändrale soovitud uut impulssi.

OTSUS:

Pärast arutelu ja ideekavandite võrdlemist otsustas žürii määrata preemiad järgnevalt:

I koha preemia 10000 eurot	võistlustöö KOIT
II koha preemia 7000 eurot	võistlustöö ASULAVÕNKED
III koha preemia 5000 eurot	võistlustöö UUSVANA
Ergutuspreemia 3000 eurot	võistlustöö KESKPÄEV
Mitterahaline äramärkimine:	võistlustöö SÄSI.

Žürii ettepanekud võidutöö edasiseks projekteerimiseks:

- 1) Edasisel projekteerimisel tuleb kindlasti arvestada etapiviisilise ehitamise võimaldamist.
- 2) Täpsustada Lüdigi väljakule rajatava paviljoni funktsioonid (mis tegevused seal toimuma hakkavad). Mõelda läbi erinevad stsenaariumid ja ruumikasutus väljakul erinevate sündmuste läbiviimiseks, lisada mitmeetstarbelisust, arvestada juurdepääsetavusega (ratastooliga ei pääse viledel juurde).
- 3) Lastepargi puhul täpsustada katendid ja inventar – kõrghaljastusega ei saa seal nii palju kõvakatendit kasutada. Parki sobiks looduslähedased valikud, võimalikult väikesed pinnase sekkumised (nt puutüvede vahelised tüvekinnitusega seklusrajad, tasakaaluliinid). Platsi lahendused koondada puudevabale alale. Mõelda elementide funktsioonid rohkem läbi, teha koostööd kohalikega, noortekeskusega - mida nad seal teha tahaksid?
- 4) Kaaluda lastepargi suure varikatuse vajalikkust, täpsustada selle suurus (kaetav ala), materjal ning rajamise võimalik maksumus. Võib-olla otsida lastepargi lahendamisel sidet töös esitatud muude tugevate vormivõtetega?
- 5) Kiikingu kiiged viia laste mänguväljakust eemale. Kaaluda, kas kiikingu kiiged üldse saavad olla valveta avalikul alal igapäevaselt kasutuses.
- 6) Väikevormide kiiksuga idee, motiiv ja värv on julge, aga proportsioonid vajavad täpsustamist ning vormiliselt ehk mitmekesistamist või edasiarendamist.
- 7) Tervituspargis mõelda paremini läbi liikumissuunad ja funktsioonide paigutus. Nt parkla, rattaparkla ning istumisala on kõik üksteisest eraldi. Maanteele mitte ette näha teravnurga all pöördekohta.
- 8) Väandra-Vihtra tee äärde kavandatud spordiväljakuid ei ole vaja, need funktsioonid on Väandras juba olemas.
- 9) Teha ettepanekud, kuidas Turu ja Kooli tänavat siduda Vana tänavaga, et suunata külastajaid Vanale tänavale (valgustus, viidad vm) ning et Viljandi maantee poolt tulijad ei sõidaks tänava otsast mööda (lisada maamärk?). Liiklus peab olema sinna suunatud, et tekiks uued ärid, kohvikud ja taastuks elu hääbuvates majades.
- 10) Edasisel projekteerimisel arvestada liiklusanalüüsiga (vajadusel seda täiendada), et selgitada välja tegelik liikluskoormus Vanal tänaval. Kas seda saab osaliselt mujale suunata? Lüdigi väljak tuleks muuta liiklusvabaks.
- 11) Tänavaga risti parkimiseks ei ole manööverdamisruum piisav (ega tänaval ka ohutu), asendada pikiparkimisega. Kaasata liiklusspetsialist.
- 12) Haljastusküsimustega tegelemiseks kaasata volitatud maastikuarhitekt. Nt olemasolevate puude lähedusse kavandatud sekkumised ja meetmed puude kaitsmiseks, et mitte muuta olemasolevaid suuri puid tormiohtlikeks.

Võitnud ideekavandite märgusõnad kuulutatakse välja **4. jaanuaril 2024.**

Võitjate avalikustamine toimub **17. jaanuaril 2024 kell 14.00 Põhja-Pärnumaa vallavalitsuses, Pärnu-Paide mnt 2, Väandra.**

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Koit

Reet Olev

Aivar Mäe

Kalle Vellevoog

Jaan Kuusemets

Jaak Huimerind

Rutt Piir