

# RMK Paikuse büroohoone arhitektuurivõistluse žürii protokoll

## ŽÜRII KOOSSEIS

Žürii liikmed:

- Mikk Marran, Riigimetsa Majandamise Keskus, žürii esimees;
- Siim Orav, Pärnu Linnavalitsus;
- Andres Põime, MTÜ Eesti Arhitektide Liit;
- Urmo Mets, MTÜ Eesti Arhitektide Liit;
- Ülle Maiste, MTÜ Eesti Arhitektide Liit.

Žürii sekretär:

- Helin Vahter, Eesti Arhitektide Liit.

## TOIMUMISE AEG JA KOHT

19.01.2024 RMK Paikuse kontor

## ARHITEKTUURIVÕISTLUSE EESMÄRK

Arhitektuurivõistluse eesmärk on valida parim kasutusfunktsioonile ja linnaehituslikult sobivaim arhitektuurilahendus Riigimetsa Majandamise Keskuse büroohoone rajamiseks. Hoone peab olema arhitektuuriselt kõrgetasemeline ja esinduslik, mugav ja funktsionaalne lõppkasutajale, energiasäästlik ning rajatav optimaalsete kuludega. Hoone põhiliseks konstruktsiooni- ja viimistlusmaterjaliks on puit. Pakkuda tuleks terviklik lahendus koos abihoone ning taimedele loodava katusealusega.

## HINDAMINE JA OTSUS

Arhitektuurivõistluse tähtajaks, 11. jaanuariks 2024 laekus 17 ideekavandit, mis kõik kvalifitseerusid hindamisele.

Võistluse žürii hindas võistlustööde arhitektuurset lahendust vastavalt järgmistele kriteeriumitele:

- võistlustöö arhitektuuri kvaliteet, funktsionaalsus ja vastavus ülesandele;
- hoone ja seda ümbritseva ruumi terviklikkus ja sobivus ümbritsevasse keskkonda, sh arhitektuurilahenduse maitsekus ja tänapäevsus ning sidumine lahialadega;
- lahenduse otstarbekus, realiseeritavus ja keskkonnasõbralikkus;
- puitlahenduse leidlikkus ja RMK identiteedi eksponeeritus.

Žürii otsustas võistluse tulemused järgnevalt:

**I preemia** (11000 €) ideekavandile märgusõnaga "RIMKA",

**II preemia** (9000 €) ideekavandile märgussõnaga "MATKARAJAD",

**ergutuspreemia** (5000 €) ideekavandile märgusõnaga "AED",

**ergutuspreemia** (5000€) ideekavandile märgusõnaga "PUUDE VILUS",

**ergutuspreemia** (5000€) ideekavandile märgusõnaga "SIHT".

## HINNANGUD IDEEKAVANDITELE

### Žürii üldine kommentaar

Üldjoontes võib võistluse lugeda õnnestunuks. Kuigi esitatud tööde arv osutus küllaltki suureks, siis ühtegi päris ideaalset kavandit ei leidunud. Puidu leidliku kasutuse osas ei pakutud ka ühtegi uuenduslikku ja säravat ideed. On tunda, et suur osa võistlejatest ei valda hästi puithoone konstruktsioonilisi võimalusi ja piiranguid. Võidutöö edasiarendamisel on siiski võimalik saavutada kõigile ootustele ja vajadustele vastav lahendus. Kuna 3.kohale preemiaväärilist tööd ei leidunud, otsustas žürii auhinnad ümber jagada ja välja anda lisaks 1. ja 2. kohale kolm ergutuspreemiat.

### AED - ergutuspreemia



Võistlustöö tugevuseks on olemasoleva hoone müüride säilitamine maastikukujunduses. Olemasoleva väärtustamine lisab lahendusele ajaloo kihistusi ning loob lisaväärtust. Müüride vahele tekib mõnus õuekeskkond ja huvitav väliruum, kus abihoone varjab ka maanteed ja tekitab hoone ette privaatse ala. Ent paigutades kinnistule enne põhihoonet, hakkab abihoone liigselt domineerima. Asendiplaaniline lahendus on logistiliselt problemaatiline, juurdepääs abihooneni lõikab läbi looduslikult väärtusliku hooviala. Müürid tekitavad suletud ja endassepõrdunud ruumi, mida kohalik elanikkond ilmselt pelgaks kasutada. Müüride kõrguste reguleerimine võiks küll olla lahenduseks. Siiski tuleb arvestada, et sedavõrd luksusliku väliruumi ehitamine võib osutuda ülemäära kulukaks ning ei kasuta ära olemasolevaid looduslikke väärtusi.

Hooned on lahendatud samas stiilis. Põhihoone proportsioon tekitab küsimusi, ilma teise korrusega võiks mahuliselt paremini toimida. Imposantne katus on kehvasti proportsioneeritud: räästas ei kaitse liigse päikese eest ja suvel on vaja ulatuslikku jahutust, klaasseina ääres ei ole meeldiv töötada. Akna kõrgus 1,8m on vähene ja seetõttu ei jõua loomulik valgus perimeetrist hoone sisse. Konstruktiivselt peaks katuse liitekohas olema post, mis sellisel juhul paikneks ruumis vale koha peal.

Plaanilahenduses saab avatud kontori võimalusi mitmekesiselt kujundada. Ruumide avanemise suunas peaks aga olema rohkem ruumi. Trepp jääb nurga taha, trepi ees ei ole piisavalt ruumi. Spordisaal ei peaks hoonesse sisenedes olema esimene visuaalne kontakt. Lahendus ei ole piisavalt esinduslik.

## KIKILIPS



Võistlustöö tekitab žüriis kahetisi tundeid. Ühelt poolt tundub vorm RMK jaoks võõras, ümardatud nurkaid justkui ei toeta väliselt miski ja see otsus teeb ehitust kallimaks. Sellisel viguril puudub selge idee. Teiselt poolt on aga üllatav ja moodne vorm, tekib hoopis teistsugune imago. Võibolla on ümaratel nurkadel kooskõla looduse pehmete vormidega?

Parkla asub atraktiivse hoovivaate koha peal, ühendus tiigiga läbi parkla ei tööta. Olemasoleva liikumistele säilitamine ja haljastuse pikendamine ei ole tingimata vajalik, kuna kontori töötajad ja külastajad ei kasuta enamasti jalgsi juurdepääsuks maanteed. Garaaž on paigutatud väga olulisele kohale. Allalaskuv terrass hoone ees ei paikne krundi kõige atraktiivsemas kohas, vaid vaatab maantee suunas. Kõige kaunimate vaadetega hooviala poole on paigutatud liiklusala.

Puidu kasutamine on formaalne, horisontaalsed eenduvad puitpinnad on problemaatilised (koguvad sademeid).

Kompaktsete võtetega lahendatud pragmaatiline ruumiplaan töötab hästi. Selge on fookus, kus asub sissepääs ja kuidas selleni liigutakse. Plaanilahenduses jääb žürii eriarvamusele sissepääsu leitavuse ja ruumiplaneeringu professionaalsuse osas.

## KODUKATUS



Žürri hinnangul on hoone välimus kohati atraktiivne, sisehooviga ruumiskeem ei ole aga väga heas kontaktis asukohaga. Arhitektuurselt mõjub hoone eramulikult. Proportsioonid on kohati kohmakad. Erineva kaldega ja vintskappidega katuses on kasutatud liiga palju erinevaid nurkasid, mis tekitavad närvilise üldpildi ja koguvad lumekotte. Keskse klaasgalerii paigutamine täpselt lõunasuunas kütab ruumi suvel väga kuumaks ega tekita meeldivat töökeskkonda.

Plaan ei ole selline nagu 3D, visuaal on justkui joonistatud ilusamaks. Hoonesisene planeering on siiski üldjoontes funktsionaalne ja loogiline. U-kujuline planeering loob atraktiivsust, kvaliteete, aga kogu maja on sisuliselt koridor. Selline plaanilahendus ei soodusta töökeskkonnas läbikäimist ja suhtlemist.

## MATKARAJAD - II preemia



Võistlustöö lahendus kaasab kohaliku kogukonda, luues väliruumi, mis on meeldivalt kasutatav kontori töötajatele ja samuti asumi inimestele. Hoovi jalgradade kasutus peegeldab meeldivalt RMK "matkaradasid". Asendiplaaniline avatuse mõte on žürii hinnangul sümpaatne.

Asendiplaani loogika on paigas - parkla on veidi eemal aga mugavalt kasutatav, katenditega alasid on parajal määral, põhihoone paistab maanteelt vaadates kohe silma. Parkla ei ole visiitkaart. Päikese liikumisega paralleelselt saab kogu ala kasutusse võtta.

Peahoone ei paikne suure tee ääres, vaid paralleelselt Teeveere tänavaga. Hoone arhitektuur on jõuline, konkreetne ning seejuures riigiasutusele igati sobilik. Hoone maht tundub siiski liiga suur, justkui oleks proportsiooni viga, heade proportsioonidega selge pulk oleks parem. Katus kompenseerib aknapinda, varjestab suvist valgust, kuid mitte piisavalt. Puitkonstruktsioonis hoone puhul ei ole arvestatud, et tagasiastuva katusekorruse tõttu tekivad põhikorrustele postid, millega ei ole plaanidel arvestatud (sh spordisaal). Teise korruse rõdud ei ole sellises mahus vajalikud. Varikatus ei varja tegelikult kõike, mis taevast tuleb. Pakutud rõduhaljastust ei ole võimalik puitkonstruktsioonidele sellise suurusega rajada. Vorm ei jälgi funktsiooni. Hoone peafassaadi pööramisega jääb ka Paide mnt poolne otsafassaad veidi igavaks.

Funktsionaalselt plaanilahendus töötab. Peasissepääs on mõistlikus kohas, fuajee on läbiv ja viib otse kaunile hoovialale. Suured liigutused on head. Positiivsena mõjub nõupidamisruumide ette tekitatud ruum. Trepp on ehk liialt tüüpne, võiks olla atraktiivsem element.

## NELJAPÄEV



Parkla on lahendatud kahes osas. Seetõttu on hoonele loodud kaks peasissepääsu, mis žüri hinnangul on segadusttekitav. Fuajee jääb sissepääsude teljele. Lahendusega on loodud suured ekraanid lõunakülge ning hoone suhestub rohkem selle poolega, kus asub maantee mitte kena hooviala. Avade jaotus peafassaadil mõjub ebaloogilisena, peauks võiks olla rohkem rõhutatud - kui avad vahetada, oleks rõhk õiges kohas.

Hoone arhitektuur on kinnistul paiknenud talu kaasaegne vorm. Arhitektuurne idee on lihtne ja selge, paigutus ilmakaarte suhtes loogiline, söögisaal lõunas, sissepääs rõhutatud. Žürii hinnangul on aga antud asukohta sellise maja sobitumine küsitav. Ümbruskonnas domineerivad lamekatusega tööstushooned maantee ääres ning madala viilkatusega kortermajad. Arhitektuurne lahendus mõjub ehk liialt vägisi tehtud vormina. Tasaklaasist katus sellisel kujul on reaalselt teostamatu.

## OKSAKOHT



Võistlustöö eristub teistest töödest, kuna on väga spetsiifiline, kehtestab oma selge autorinägemuse. Hoonetele on valitud kortermajadega sama suund, lahendus mängib selle suunaga ja teeb seda asendiplaaniliselt hästi.

Ka ilmakaarte suhtes on hoone hästi paigutatud - ei ole vaja liigselt jahutada, kuna hoone ei vaata lõunasse (töökohad elamute pool). Fassaadi vertikaalne liigendus ida- ja lääneküljel vähendab samuti jahutusvajadust. Žürii hinnangul ei ole aga hoone arhitektuurne keel piisavalt esinduslik ja asukohaga suhet otsiv. Maapind on mastaapselt keldritasapinnani langetatud kinnistu kõige väärtuslikumas kohas.

Plaaniliselt eristuvaid tugevusi ei ole. Plaan ei ole puithoone saamiseks konstruktiivse skeemiga piisavalt arvestanud. Kasutatud on ehk liiga palju materjale ja ideid.

## ORAV



Lahendus ignoreerib oleva hoonestuse ja teede suundasid, olles paralleelne ainult maanteega. Žürii hinnangul saaks hoonet paremini orienteerida. Abihoone on paigutatud vale koha peale, võiks olla pigem Teeveere tee ääres, et saaks vaate avada väärtuslikule maastikule. Abihoone ette ei ole jäetud piisavalt manööverdusruumi. Tiigi avamine ja platvormide kasutamine tundub see-eest tugev, samas kohalik inimene sinna Teeveere teelt nii lihtsasti ei pääse.

Arhitektuurselt mõjuvad fassaadid linlikult ega suhestu pigem loodusliku keskkonnaga. Fassaadipiilarite sügavus võtab ära akendest avanevate kaugvaadete võimaluse, mida looduskaunis kohas sooviks kasutada. Liiga suured klaaspinnad tekitavad küsimusi, samuti on küsitav karniisi lahendus.

Murukatuse tekitab žüriis vastakaid arvamusi. Haljasmatid katusel annavad küll looduslikku pinnakatet tagasi kuid ehk peaks see rohkem näha olema, st vorm peaks seda ideed toetama. Seetõttu on valitud haljaskatuse idee formaalne.

Plaanilahenduses jäävad trepp ja lift liialt nurga taha. Ka nõupidamisruumid on nõ nurga taga, nende ees puudub hajumisruum. Spordiruum on paigutatud liiga tähtsale kohale.



## PESA



Juurdepääs abihooneni lõikab läbi looduslikult väärtusliku hooviala. Lahendus keskendub sisehoovile, mis antud asukohas ei ole õigustatud, kuna ümberringi on kena looduskaunis vaade. Pergola motiivid on küll huvitavad, haljastuse keskel võib olla huvitav kõndida, kuid ruumiline ääristus tekitab suletud mõjuga sisehoovi. Eksploatatsiooni osas on pergolat hooldusnõudlikud. Sisehooviga lahendus sobituks paremini tihedama hoonestusega alale.

Erinevate katusekallete kombineerimine mõjub veidi juhuslikult ning hoone vorm jääb žürii hinnangul formaalseks. Katust ei ole võimalik sellisel kujul teostada, puidu ja klaasi kasutamist kaldkatusel on keeruline ellu viia ning selline puidukasutus ei ole pikaajaline. Kuna puitribistikku on palju, on hoonet ka raske hooldada.

Lahenduses on jäetud alles olemasolev haljastus ja kõnnitee, parkimine on viidud abihoonetaha. Keeruline on leida peasissepääsu. Kaks sissepääsu tekitavad segadust juurde. Asendiplaaniliselt jääb lahendus kohmakaks.

## PUUDE VILUS - ergutuspreemia



Võistlustööl on selge vorm ja selge idee. Hoonete paigutus on loogiline. Juba Paide maanteelt on hästi nähtav, kuhu minema peab. Parkimine Teeveere teel on hea, parklast on mugav liikuda hoonesse. Ümber tiigi looklevad vahvad teerajad. Abihoone ees on piisavalt ruumi. Abihoone sobitub kokku peahoonega.

Arhitektuurne vorm tekitas žüriis vastakaid arvamusi. Suure varikatuse vorm mõjub osade žüriiliikmete jaoks kohmakana ega avane väärtuslikuma hooviala poole. Meeletu linlik varikatus lõuna suunas avaneb maanteele. Positiivne on, et varikatuse alla jääv väliala on iga ilmaga kasutatav. Ka murukatus on antud lahenduse puhul visuaalselt nähtav.

Žürii näeb eksploatatsiooni ja puidu pikaealisuse seisukohast probleemsema horisontaalseid puitpindasid fassaadil, samuti klaaside hooldust nende taga. Ribistiku all võiks olla ehk huvitav, kuid puidu ja klaasi kasutus näib toores ning päris sellisena teostada ei saa. Puitlipid peaks katma plekiga. Sisuliselt on tegu suures ulatuses klaasfassaadidega. Klaaskatuse maht on liiga suur, talade visuaalne mõju saab tegelikkuses olema ilmselt suurem. Ilmselt ehitusmaksumuselt üks võistluse kallimaid hooned, mida teostada.

Alumise ruumi avatus on sümpaatne, kuid ulatuslik avatud koostööala on oma riskidega. Sellises suures ja laias ruumis on mõnus aega veeta, kuid töökeskkonnana ei toeta keskendumist. Pigem töötaks hästi kooli avaliku ruumina. Keldrisse on paigutatud õiged ruumid, kuid spordiruumist võiks ka avaneda mingi vaade.

Ületab oluliselt lubatud ehitusalust pinda oma varikatuse pärast.

## PUULATV



Suured asendiplaanilised liigutused on õiged, kuid ei kuku mõnusalt välja. Katendite pinda on tarbetult palju, autodega keerab peasissepääsu ette, väliruum hoone ees ei ole mõnus. Kaks hoonet on lahendatud täiesti erinevalt, abihoone on justkui võõras element.

Peahoone vormikäsitlus on formaalne ega mõju lõpuni veenvalt. Varikatus astub välja sissepääsu ette, loogilisem oleks olnud see sisse tõmmata, vorm oleks selgem. Katusepindadega tekivad suured lumekotid, katusekallete tõttu ei hakka ka päikesepaneelide esimene rida hästi tööle. Ehk liiga palju erinevat laudise suunda.

Tugevusena saab välja tuua puidust tehtava optimaalse lahenduse. Hoone konstruktsioon on loogiline ja võimaldaks hoone optimaalset ehitust elementide, moodulite või karkasshoonena.

Sisearhitektuurne lahendus on põhjalik. Nõupidamisruumide ees on ruumi. Kuid avatud kontori osas ei ole piisavalt ruumi, et haljastust ja mööblit paigutada. Töötegemise ühisalad (16-18 in.) ei ole sisearhitektuurselt välja mängitud. Tuulekoda ei sobitu mustrisse.

## RIMKA - I preemia



Võistlustööl on selge ja arusaadav idee, mis töötab hästi. Kontseptuaalselt on hoone paigutatud vana hoone asukohale, mille kaudu mäletatakse hoonestusajalugu. Põhi- ja abihoone asendiline joendus mõjub küll veidi juhuslikuna, kuid hooned on lahendatud kenasti ansambliiselt, terve krunt ja vesi on kasutusele võetud. Paide maanteelt avaneb peahoonele kena ja esinduslik vaade.

Žürii hinnangul toob hoone haarakujuline plaanilahendus esile krundi looduslike väärtusi - töökeskkond on suunatud näoga krundi looduslikult kena hooviala poole. Veidi vastuoluline on maanteepoolne täisnurk, mis asendiplaaniliselt ei suhestu millegagi, samas ruumiliselt mõjub see esinduslikult ja põnevust loovalt - jalakäijad kõnnivad justkui läbi hoone nurga.

Osades žüriiliikmetes tekitas sisehoovi siksakiline lahendus küsimusi, samas loob see liikuvamat ruumi ning otsib orgaanilisemat suhet krundi looduslike väärtustega. Siksakis on joone ilu, see on joonestatud hea tunde ja rütmiga. Ka 2.korrusel paiknev rõdu on hästi lahendatud, see on parajalt suur ja pööratud loogilisse suunda. Öueruum läheb alla trenniruumi ja avab ka sinna vaate. Katus on toodud üle puitfassaadi ning kaitseb seda sademete eest. Hoone konstruktsiooniline lahendus on selgelt loetav ja arusaadav ning loob eeldused väljapakutud CLT materjali optimaalseks kasutamiseks.

Siselahendus on loogiline, kohe sissepääsu juures on trepp, lift. Koridor ei mõju tumma ruumina. Hoone on tõenäoliselt ka optimaalsete kuludega ehitatav.

### **Žürii ettepanekud edasiseks tööks võidukavandiga:**

- Kaaluda asendiplaaniliselt hoone lõunapoolse haara pööramist Teeveere tee suunas, mis pehmendaks praegu veidi mehaaniliselt mõjuvat hoone asendiplaanilist paigutust ning võimaldaks tööpäeva teises pooles tuua sisehoovi veidi enam päikesevalgust.
- Tegevuspõhise kontori sisearhitektuurseid lahendusi ja mööbli paigutust tuleks edasi arendada nüanseerituma tulemuse suunas.
- Kaaluda suure eraldatud köögi asemel abiruumi ja suurema köögi lahendust avatud söögiala osana. Tellija nägemuses ei kaasata eraldi köögioperaatorit, vaid töötajad valmistavad toitu ise.

- Keldris paikneva sportimis- ja pesemiskompleksi igapäevaseks mugavaks kasutamiseks võiks hoonesisene keldritrepp paikneda hoone keskel mitte ühe haara servas.
- Edasisel projekteerimisel pöörata tähelepanu klaaspidade suurustele ja fassaadi varjestuselementide tihedusele suvise ülekuumenemise vältimiseks. Mõistlik oleks fassaadilippide paigutusel lähtuda ülekuumenemise modelleerimise mudeli tulemustest.
- Täpsustada tellijaga koostöös tegeliku parkimisvajaduse mahtu.
- Pöörata tähelepanu oleva madal- ja kõrghaljastuse maksimaalsele säilitamisele. Ka mitmed madalama väärtusklassi puud on visuaalselt väga kenad.

## SALU



Asendiplaaniliselt jääb peahoone olevale kõrghaljastusele liiga lähedale, mistõttu ka ilus hooviala on varjuline, liialt nurga taga. Lahendus annab liiga palju efekti parklahoovile, kuhu koondub kogu tähelepanu. Sissepääsu ees on parkla väga olulisel kohal. Positiivne on, et rattad saab jätta peasissepääsu ette varju alla. Suur varikatus sissepääsu ees on positiivne.

Hoonete paigutus on juhuslik, arhitektuur ei ole piisavalt kooskõlas. Peahoone välimus meenutab trafoalajaama või võimlat, abihooned mõjub laoplatsi äärse tehnilise lisana.

Plaaniliselt tundub kõik veidi kitsas. Lahendus ei arvesta ilmakaarte, vaadetega, rekreatsioon on paigutatud põhja poole. Esindustrepi ees on äärmiselt kitsas, pääs lifti ratastooliga on küsitav. Nõupidamisruumi ees ei ole ruumi, õhuruum lõikab hajumisruumi läbi. Trepist üles minnes on sein vastas.

## SAMM



Võistlustöö otsib suunda kortermajade järgi. Põhiliigutused asendiplaanil on õiged, aga proportsioonid on paigast ära. Parkla on heas kohas, kuid sedavõrd paraadlik sillutatud ala ja väljak ei ole põhjendatud ega sellise hoone jaoks vajalikud. Peahoone on lükatud liiga kaugele hoovi sügavusse. Hoonel on segadusse ajavalt kaks sissepääsu ja peasissepääs asub parkla suhtes kaugemal.

Hooned on huvitavad, kuid kuju tekitab küsimusi, vorm jääb formaalseks. Põhimõtteliselt on tegemist klaashoonega.

Sissepääsu vastas on kohe trepp, lift paigutatud eraldi. Söögisaal on lahendatud omapäraselt ühe pika lauaga. Avatud büroo liigendus ei ole veenev.

## SEEME



Kinnistul on keeruline hoonet orienteerida ning võistlustöö pakub välja selge idee kahe ruudu pööramisest, kuid tulemus ei ole nii hästi õnnestunud ja mõjub kohmakalt. Lihtsal vormil on küll mingi elegants, kuid arhitektuurse žestiga ei suudeta luua piisava esinduslikkuse muljet. Mastaapsed rõdud ei ole sellises mahus vajalikud.

Parkimisala jääb sissepääsust kaugemale, mõnusat õueruumi ei teki. Sissepääs ei ole õnnestunud. Abihoone ja peahoone on selgelt erinevad "tooted" ega suhestu omavahel.

Lahenduses on näha püüe olla ökonoomne, kuid samas jääb ruumi puudu - kõik on kuidagi kokku surutud. Kaks suunda toovad aga ka siseruumi dünaamikat, luues põneva ruumi, kus igalt poolt saab ringeldes liikuda. Siseruumi põnev avastuslik ja kodune keskkond on žürii hinnangul sümpaatne.



## SIHT - ergutuspreemia



Võistlustöö idee on viia jalakäijate siht läbi maja, kuid tegelikult ei soovi tellija võõraste liikumist läbi maja. Asendiline ja plaaniline lahendus tuleneb sihtidest, kuid jääb kaootiliseks. Asendiplaan on killustatud, eklektiline. Jalgteede paigutus ei ole sujuv vaid mehaaniline, orgaanika ja ilu on veidi kaotsi läinud. Ei ole selgelt aru saada, kus on peasissepääs. Üritab peafassaadina näidata lõuna poolt, aga pigem lähenetakse tagant. Tiigi kuju on modifitseeritud, kuid selle mõttega on jäädud poolele teele. Side põhihoonega jääb formaalseks.

Abihoone põhikuju on žürii hinnangul palju huvitavam, oleks võinud parem sellega peahoone lahendada. Peahoone puhul mingid vormid on põõsastega paralleelsed, mingid Teeveere tee järgi, rõhutatud on jalakäija siht. Kui aga hoone on kinni, siis see siht ei tööta. Peahoone jääb liiga keerukaks, oleks võinud mahu keerata telje joone peale.

Plaanilahenduses toimib hästi avaliku ruumi planeerimine sissepääsu tee äärde. Köök-söögiala-terrass on paigutatud potentsiaalikalt. Ava maapinnas on sümpaatne, nii paistab ka trennisaalis päike. Žüriis tekitas nõutust võistlejate eesmärk kasutada maksimaalselt taastuvaid konstruktsiooni- ja viimistlusmaterjale. Väliselt efektne kavand. Hoone on keerukas ja kallis rajada.

## TÜVI



Žürri hinnangul tundub asendiplaaniline lahendus juhuslik, ebaprofessionaalne. Teede laiused on suvalised, eri nurkadega parkimine on põhjendamata. Hoone avaneb täpselt lõunasse, haarade vaheline sisehoov on suvisel ajal suurte klaaspindade tõttu nagu katel. Lahendus säilitab olemasoleva sisehoovi ja puu, mis on paraku mõnus ainult kevadel. Samuti tekib küsimus, kas haljastuse säilitamine on olulisem kui arhitektuurne idee. Hoone avaneb suure tee poole, mitte hoovi ilu poole ega suhestu keskkonnaga. Topelt sissepääsud tekitavad segadust.

Fassaadi peal kasutatud puutüved on vahva mõte, kuid nende kasutus on dekoratiivne. Lahendus ei mõju piisavalt esinduslikult.

## VAIKUS



Asendiplaaniliselt on hoone paralleelne kortermajadega, kuid viidud liiga lähedale olemasolevale kõrghaljastusele, mis varjutab õhtupäikese ala krundi sügavuses. Läänekülg on atraktiivne, kuid astmestikul istutakse seljaga päikese ja näoga hoone poole. Kunstiliselt suur žest ei ole puhtalt välja mängitud. Maastikulise augu oleks võinud kujundada näoga lõunasse, mõtte alge on iseenesest hea.

Sissepoole pööratud hoovilahendusega skeem on põhjendatud pigem linlikult kitsastes oludes. Jätab väljast tulijatele suletud mulje, sein ja müür on justkui ees. Ka abihooned on varjavad. Oma töötajatele on kindlasti mõnus keskkond. Elegantselt on lahendatud sissepääs varjualuse all, kus rattad saab jätta varju alla, samas jätab see peasissepääsu siiski liialt peitu.

Kujunduslikult on lahendus meeldiv, kuid ei sobitu konteksti. Valitud tonaalsus on kena. Arhitektuurses lahenduses on hotelli meeleolu.

Plaan on toimiv, paindlik, lihtsasti muudetav.