



**PÄRNU VALLIKÄÄRU KONSERTPAIGA
ARHITEKTUURIVÕISTLUSE ŽÜRII
KOOSOLEKU LÕPP-PROTOKOLL**

28.03.2024, 09.04.2024, 11.04.2024

28.03.2024

Algus kell 10.00, lõpp kell 14.00

Pärnu Linnavalitsuses saal 346

Juhatas: Silver Smeljanski, Pärnu Linnavalitsus, abilinnapea

Protokollis: Kadri Karjus, Pärnu Linnavalitsuse planeerimisosakond, arhitekt

Võtsid osa: Siim Orav, Pärnu Linnavalitsuse planeerimisosakond, linnaarhitekt;
Andrus Haugas, Pärnu Linnavalitsuse kultuuri- ja sporditeenistus, teenistuse juhataja;
Jan Skolimowski – Eesti Arhitektide Liit, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8;
Mae Kõõnnemägi – Eesti Arhitektide Liit, volitatud arhitekt, tase 7;
Terje Luure – Muinsuskaitseamet, Pärnumaa nõunik.

Puudus: -

Kutsutud: -

PÄEVAKORD:

1. Pärnu Linnavalitsuse korraldusega 18.03.2024 nr 171 on kvalifitseerimiskomisjon heaks kiitnud ja esitanud žüriile hindamiseks 10 [kümme] ideekavandit järgmiste märgusõnadega:

1. LENDORAV; 2. VAVA; 3. ORIGAMI; 4. TIIB; 5. LUNA PLENA; 6. ATMOSFÄÄR; 7. VALLIKAAR (7); 8. LAULULIND; 9. VALLIKAAR (9); 10. HALLO, KOSMOS, SIIN MAA.

Arhitektuurivõistluse eesmärk on valida parim arhitektuurne, multifunktsionaalne ja linnaehituslikult sobivaim lahendus vabaõhulava, pealtvaatajate istumisala ja abihoone rajamiseks ajaloolisse bastionaalvööndisse. Lahendus peab olema arhitektuurselt kõrgetasemeline, mugav ja funktsionaalne kasutajale ning rajatav optimaalsete kuludega. Pärnu Vallikääru kontsertpaiga kavandamisel lähtuda ehitusmaksumuse eesmärkhinnast 2 500 000 (kaks miljonit viissada tuhat) eurot koos käibemaksuga.

Konkursi auhinnafondi suurus on 19 500 eurot. Auhinnafond jaguneb järgmiselt:

Konkursi võitja auhind on 9 000 eurot;

Teise koha auhind on 6 000 eurot;

Kolmanda koha auhind on 3 000 eurot;

Ergutusauhind 1 500 eurot.

Arhitektuurivõistluse peakorraldaja on Pärnu Linnavalitsus. Võistlusülesanne on kooskõlastatud Pärnu Linnavalitsuse ja Eesti Arhitektide Liiduga.

ARUTELU:

1. Päevakorrapunkt

Silver Smeljanski avab žürii koosoleku sissejuhatava sõnavõtuga tutvustades konkursi žürii töö

ja võistlustööde hindamise korralduslikku poolt. Rõhutab, et linnal on olemas teatud rahalised vahendid töö elluviimiseks ja loodab, et valituks osutub töö, mis mahub eelarvesse. Eesmärgiks on välja selgitada võistlustööde lõplik paremusjärjestus. Zürii liige Andrus Haugas rõhutab, et arhitektuurivõistluse väljakuulutamise eelnevalt on kohtunud paljude sündmuste korraldajatega ja eesmärk peaks olema, et lahendus oleks võimalikult multifunktsionaalne.. Zürii liige Terje Luure rõhutab, et muinsuskaitsest vaatenurgast on oluline võimalikult vähene sekkumine bastioni muldkehandisse ja Rüütli tänava sihis peab säilima vaade bastionile.

Žürii liikmed tutvuvad kõigepealt kõigi 10 tööga ja hindavad nende arhitektuurset kvaliteeti, funktsionaalsust ja vastavust riigihanke alusdokumentidele, lahenduse terviklikkust ja keskkonda sobivust, sh arhitektuurse lahenduse värskust ja tänapäevasust ning otstarbekust ja realiseeritavust. Võistlustöödele anti tagasisidet nende laekumise järjekorras.

Arvamused:

Võistlustöö „Lendorav“

- Lava „sõidab“ väljakule sisse, lava tugisambad paiknevad keset väljakut ning teevad sellega kasutava ala väikseks ning välistavad väljakul teatud tegevused.
- Võtab kogu väljaku enda alla
- Lava kolmnurkjas kuju raskendab lava esiosa kasutamist, nt kõlarite, valgustuse riputamine
- Ühendus hoonega on hea
- Lamellide ja kolmnurga idee hea
- Noole vorm kopeerib bastioni kolmnurka
- Teeb ettepaneku kolida bastionite kaart Raamatukogu ette
- Jääb esitatud eelarve sisse
- Istumisala tehakse tugevalt ringi, istumisalal ettepanek kasutada murukivi mis täidetakse graniitsõelmetega, keeruline hooldus ning suurendab komistamise ohtu
- Osaliselt sulgeb vaate Rüütli tn-lt
- Poolhaagiste šabloon kantud asendiplaanile

Võistlustöö „Vava“

- Rüütli tn siht on täiesti kinni, Rüütli tn otsa kavandatud väike linnaväljak
- Lahtine ribidega katus – on oht vee tilkumisele esinejatele kaela?
- Domineeriv vorm linnaruumis
- Ei samastu bastioniga, vaid eristub tugevalt
- Eraldi mahud, esinejatele ebamugav
- Abihoone I korruse plaan sisutühi, tegevused kõik II korrusel
- Toodud välja hoone fassaadi hooldusintervall, abihoone soojustus kohalikust materjalist

Võistlustöö „Origami“

- Puhas vorm
- Kiiduväärt on nähtamatuna mõjuv abihoone lahendus
- Sulgeb vaate osaliselt bastionile
- Abihoone nagu botaanikaaed roheluses, ei ole halb aga loodus reaalsuses ei ole nii lopsakas
- Keskendub abihoone haihtumisele
- Inimmõõtmeline
- Ladu nõutust 10m² väiksem
- Esinejate seisukohast lava abihoonest kaugel
- Abihoone paikneb täielikult bastioni muldkehas

Võistlustöö „Tiib“

- Vaade bastionile Rüütli tn sihis avatud
- Suurendanud pealtvaatajate ala bastioni nõlvale
- Arhitektuurselt nõrk, meenutab staadionihoonet
- Kontseptsioon tugev, kompaktsus hea
- Asendiplaaniliselt hea
- Suhestumine bastioniga hea
- Funktsionaalses plaanis hea töö, aga ruumide paigutus küsitav ning fassaad liialt tagasihoidlik
- Laoruumi uks avaneb ainult ja otse lavale
- Lava tagaseina ja lae puitgeomeetria tugev, varjatud tõstandukse lahendamine laoruumi keerukas

Võistlustöö „Luna plena“

- Üles ehitatud ringile, täiskuu
- Kasvab maapinnast välja
- Sulgeb osaliselt vaate Rüütli tn sihis bastionile
- Esinejate liikumine hea otse lavale
- Abihoone paindlik ruumiprogramm hea
- Jagatud ruumi põhimõttel väljaku lahendus Rüütli tn otsas hea
- Arhitektuurselt terviklik lahendus
- Samastub bastioniga
- „Värv“ küsitav – kas on päriselt teostatav?
- Funktsionaalselt teostatav lahendus
- Hea leid rõdu vaatega lavale
- Tugev plaanilahendus
- Hea leid pop-up kohvikud garaažidesse
- Kogu plats kasutatav, siiski lava ja pealtvaatajate istekohtade vahel väga pikk vahemaa. Väiksemate ürituste ajal puudub seetõttu hubasus ning ruum võib tunduda kõle ja tühi
- Tuulekoridor võib tekkida läbi lava (portaali), seda aitab vältida kui lava üks küljesein lahendada õhulisemana?
- Keskkonnasäästlikud lahendused
- Jääb eelarve piiridesse

Võistlustöö „Atmosfäär“

- Ei respekti seda asukohta, loodud maamärk, aga kas selleks on bastionaalvööndis vajadus
- Sulgeb vaate Rüütli tn sihis bastionile
- EFTE vastupidavus kahtluse all
- Transpordiauto juurdepääs jalakäijate silla alt küsitav, seab gabariidile selged piirid
- Abihoone väga „klaasine“ - „dubailik“ lahendus
- Väga põhjalik seletuskiri

Võistlustöö „Vallikaar“, (esitatud 7-ndana, seega nimetame „Vallikaar 7“)

- Kõle, konstruktiivne
- Loob pergola mulje
- Esitatud ebapädeva lahendusena
- Sulgeb vaate bastionile
- Mõjub liialt skatepargina
- Lava tugipost keset bastionikaarti, mõjub juhuslikuna

Võistlustöö „Laululind“

- Õhuline

- Kõige rohkem „pärnulik“
- Ei lähe bastionisse sisse
- Ribistik vähendab vaadet Rüütli tn sihis bastionile
- Sissepääs Rüütli tn-lt hästi lahendatud
- Võtab väljaku tugevalt üle
- Puudub põhjalik asendiplaan
- Mõjub ürituste mitte toimumise ajal skulptuurina
- Ladu kahelt poolt kasutatav, läbisõidetav
- Poolhaagistega lava ette juurdepääs tagatud

Võistlustöö „Vallikaar“, (esitatud 9-ndana, seega nimetame „Vallikaar 9“)

- Vaade bastionile Rüütli tn sihis avatud
- Meenutab fassaadilt bussijaama
- Laval kummaline ilma postideta „nokk“ – kas teostatav?
- Kinnine rõdupiire, mõjub raskepäraselt
- Ei suhestu Rüütli tänavaga
- Aegunud arhitektuurne keel
- Suured klaaspinnad

Võistlustöö „Hallo, kosmos, siin maa“

- Vaade bastionile Rüütli tn sihis avatud
- Sobilik maamärgina
- Ühes ajahetkes kinni
- Moodne tõlgendus
- Inspiratsiooni saanud vanalinna katustest
- Vaade lõigatakse ära
- Tugev eristumine bastionist
- Plaanilahendused primitiivsed
- Pealtvaatajate ala lahendamata

OTSUSTATI: esimeses järjekorras jätta välja võistlustööd „Vava“, „Atmosfäär“, „Vallikaar 7“ ja „Vallikaar 9“. Otsus teostati ühehäälselt.

Teise vooru pääsenud võistlustöid „Lendorav“, „Laululind“, „Origami“, „Tiib“, „Luna plena“, „Hallo, kosmos, siin maa“. Alles jäänud töid analüüsiti ja hinnati veelkord detailsemalt.

OTSUSTATI: ühehäälselt hääletati välja võistlustöö „Lendorav“ ja samuti hääletati välja võistlustöö „Tiib“ (väljahääletamise poolt 4 žüriiliiget, vastu 2 žüriiliiget).

Võistlustööle „Hallo, kosmos, siin maa“ otsustati anda ergutuspreemia.

Võistlustööle „Origami“ otsustati anda III koht

Kohtade jagunemine (I, II) võistlustööde „Luna plena“ ja „Laululind“ jääb lahtiseks nii kauaks, kui on kaasatud kontserdikorraldamise ekspert, kes annaks hinnangu nende võistlustööde otstarbekusele ja tehnilisele realiseeritavusele. Lepiti kokku, et žürii kohtub peale seda Teamsi vahendusel 09.04.2024 ja teeb lõpliku otsuse.

II koosolek, 09.04.2024 Teamsis, osalesid kõik žüriiliikmeid, puudujaid ei olnud.

Vahepeal on oma hinnangud võistlustöödele „Luna plena“ ja „Laululind“ andnud kontserdikorraldajad/ekspertid Madis Isand ja Argo Valdmaa. Nende tähelepanekud:

Võistlustöö „Luna plena“:

- Poolhaagisega auto ei pääse lava ette, siis kui lava on juba paigaldatud, mida tehakse tavapäraselt kontserdi toimumisele eelneval õhtul.
- Kuna abihoone maksimaalne lubatud kõrgus on 8 m ja lava minimaalne konstruktsioonialune kõrgus lava ürituste tarvis kasutamiseks peab olema 10 m ka lava madalamas otsas, pole antud sujuvalt tõusva mahulise vormi ja seetõttu ka kontseptsiooniga neid tingimusi võimalik tegelikkuses tagada. Tingimuste täitmisel muutuks kontseptsioon tugevalt.
- Pealtvaatajad suunatud ainult üles, maapinna tasapinnalt pealtvaatajate liikumine tekitab kahtlust, kas on võimalik tagada kiire evakuatsioon kontserdialalt välja
- Distantis lava ja pealtvaatajate vahel on liiga suur
- Miinuseks, et lava ülemine äär ei ole paralleelne maapinnaga, raskendatud lavatehnika paigaldamine
- Lava sügavus hea aga lava moodulite paigutamiseks sobilik ala napp
- Ettepanek suurendada lava laiust, et parandada vaadet Rüütli tänava sihis

Võistlustöö „Laululind“

- Distantis hea lava ja pealtvaatajate vahel
- *Backstage* ist tulek lavani hea
- Metallist ribistik võimaldab paindlikult ja kergelt paigaldada erinevaid kangaid lava taha/ külgedele, neid on võimalik tihedalt kinnitada ning seeläbi hajutada kangaste tuulekoormust
- Miinuseks, et lava ülemine äär ei ole paralleelne maapinnaga, raskendatud lavatehnika paigaldamine. Lavatehnilistel kaalutlustel võiks kaaluda lava ülemise esiserva maapinnaga paralleelseks viimist
- Lava esimene ja tagumine serv võiks olla paralleelsed, vastasel juhul lava tagaseina nurk määrab lava paigutuse katuse alla
- Lava lae toon võiks olla võimalikult tume või matt (mitte peegeldav)

OTSUSTATI: kuulata ära ka ekspertide hinnang võistlustöö „Origami“ osas ja lükata otsuse tegemine edasi järgmiseks kohtumiseks.

III kohtumine, 11.04.2024 Teamsis, osalesid kõik žüriiliikmed, puudujaid ei olnud.

Tehnilise eksperdi Argo Valdmaa hinnangud võistlustööle „Origami“:

- laval kontserdite korraldamiseks vajalik küljed ja tagakülg sulgeda, näiteks kangastega, mida antud lahenduse puhul pole võimalik kinnitada, eriti alumist osa.
- Lava kaugus ja ühendus abihoonega tingib olukorra, kus ürituste korraldaja peab püstitava esinejate tarvis lisatelgi lava taha
- Liiga üheotstarbeline, ei anna piisavaid võimalusi erinevat tüüpi ürituste korraldamiseks
- Miinuseks lava lae hele pind
- Miinuseks liiga suur vahemaa lava ja abihoone vahel

OTSUSTATI: Kõik žüriiliikmed jäävad selle juurde, et võistlustöö „Origami“ saab III koha. II koht kuulub võistlustööle „Luna plena“ ja arhitektuurivõistluse võitjaks ehk I koha omanikuks kuulutada võistlustöö „Laululind“.

Esikoha vääriliseks valiti töö „Laululind“ kuna tegemist oli minimaalse sekkumisega bastionisse, sest abihoone asukoht on planeeritud valli ette ning nõuaks vähimal määral kaevetöid. Läbi õhulise lava on säilitatud ka vaade bastionile. Tehnilist nõuet, et laval oleks 10 m kõrgune vaba ruum, on võimalik tagada minimaalsete muudatustega ning sel viisil, et üldkontseptsioon säilib (st kahe "tiiva" lahtiühendamisel ning eri kõrgustele viimisel).

Ettepanekud võistlustööle „Laululind“ edasiseks projekteerimiseks:

- Lava hele lagi teha tumedamaks/matimaks (mitte peegeldavaks)
- Lava katusekonstruktsiooni tagaserv ja esiserv viia paralleelseks, eesmärgiks anda selle läbi lavale sügavust juurde. Sündmuste ajal on vaja katuse alla paigutada ristkülikukujulise põhiplaaniga lava selliselt, et nii lava tagaserv kui esiserv oleksid katusekonstruktsiooni tagaserva ja esiservaga paralleelsed.
- Tõsta lava katusekonstruktsiooni kõrgust nii, et lava alla jääks maapinnast vähemalt 10 meetrit
- Kaaluda tagaseinas postide tiheduse vähendamist, et tagada parem vaade Rüütli tänava sihis
- Lavatehnilistest vajadustest tulenevalt võiks kaaluda lava esiserva maapinnaga paralleelseks viimist
- Elavdada abihoone tänavapoolset fassaadi, suurendada seost tänavaruumiga, nt I korruse plaanilahenduses fuajee ja tehnoruumide ümbervahetamine, II korruse kohvikuruumile aknapinna juurde andmine ning maja sisene juurdepääs.

(allkirjastatud digitaalselt)
Silver Smeljanski
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Kadri Karjus
protokollija