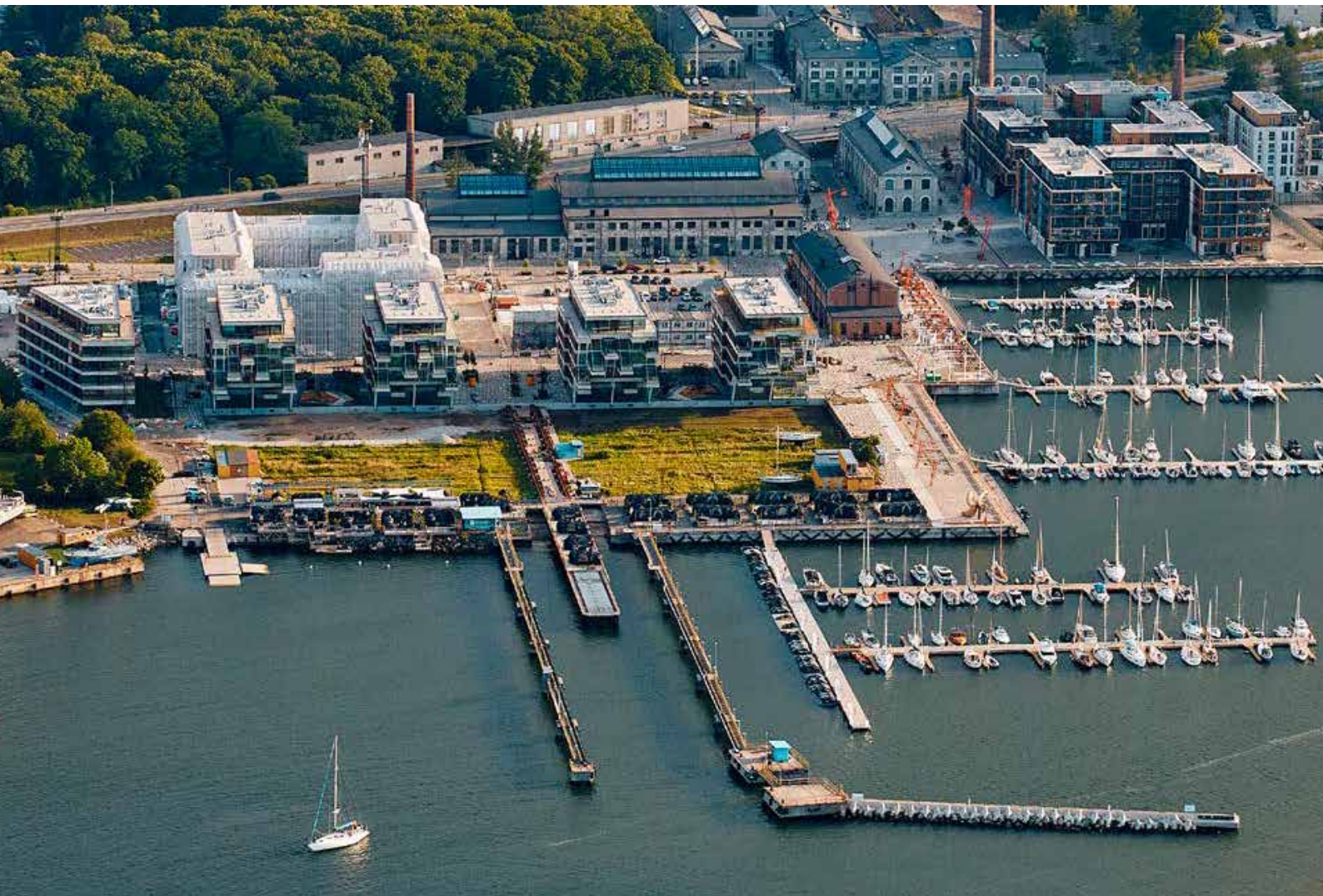


ŽÜRII PROTOKOLL

NOBLESSNERI MEREÄÄRSETE HOONETE JA LINNARUUMI ARCHITEKTUURIVÕISTLUS



ARCHITEKTUURIVÕISTLUSE KORRALDAJA:
KODUSADAM OÜ

ŽÜRII KOOSSEIS:

LIIKMED:

Mark Berman	BLRT Grupp AS
Tõnu Toomik	Merko Ehitus AS
Ann Virkus	Noblessner Arendus OÜ
Jaak-Adam Looveer	Tallinna strateegilise planeerimise teenistus / arhitekt – linnaplaneerija
Toomas Tammis	Volitatud arhitekt-ekspert tase 8
Marika Lööke	Volitatud arhitekt-ekspert tase 8
Kerttu Kõll	Volitatud maastikuarhitekt-ekspert tase 8

ŽÜRII SEKRETÄR:

Ivar Piirsalu	Kodusadam OÜ
---------------	--------------

ŽÜRII EKSPERDID:

Toomas Paaver	Võistlusülesandele vastavus / volitatud arhitekt-ekspert tase 8. OÜ Linnalahendused
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------

Diana Haapsal Muinsuskaitse / Tallinna Linnaplaneerimise Amet

Peeter Paane	Ehitus- ja konstruktsioon / volitatud ehitusinsener tase 8. Merko Ehitus Eesti AS
--------------	--------------------------------------------------------------------------------------

Tiit Kuusik	Planeeringud, ehitusmaksumus / volitatud ehitusinsener tase 8. Merko Kodud OÜ
-------------	----------------------------------------------------------------------------------

Protokolli koostas žürii liikmete ja ekspertide seisukohtade alusel žürii sekretär Ivar Piirsalu.

ÜLDKIRJELDUS

Arhitektuurivõistluse eesmärk oli leida võistlusala hoonete ja välisruumi parim, terviklik ruumiline lahendus.

Zürii kaalutlused hõlmasid:

- ✦ Olemasoleva ruumiga ja kultuuriväärtustega arvestamine. Miljöötunnetus, lahenduse sobivus Noblessnerisse;
- ✦ Arhitektuurse terviklahenduse esinduslikkus, mängulisus ja silmatorkavus, selle mõju maamärgina;
- ✦ Avaliku ruumi sidusus: liikumisvõimalused selle eri osade ja hoonete vahel. Teekondade arusaadavus ning inimsõbralikkus erinevatele kasutajatele;
- ✦ Konstruktsioonide teostamise võimalikkus, nii majanduslikus kui ka insener-tehnilises plaanis;
- ✦ Korterite ja äripindade ruumilahenduste otstarbekus ning kasutajasõbralikkus;
- ✦ Eeldatav ehitusmaksumus.

Võistlus kuulutati välja 01.09.2023

Tähtajaks 15.12.2024 esitati 22 ideekavandit, mis kõik kvalifitseerusid.

MÄRKUS: Käesoleval arhitektuurivõistlusel esitati kaks tööd sama märgusõnaga "Noobel". Tööde eristamiseks anti neile unikaalsed tähised: "Noobel 1" ja "Noobel 2". Lõpp-protokollis on segaduste vältimiseks toodud nimetusele Noobel 1 juurde sõna „Soome“ (autorid on Soomest) eristamiseks seda tööst Noobel 2 mis oli pärit Eestist, žürii töö käigus oli tagatud töö koostajate päritolumaa anonüümsus.

Žürii koosolekud oli kokku kolm, need toimusid järgmistel aegadel:

- ✦ 01.02.2024 kl 11.00
- ✦ 15.02.2024 kl 10.00
- ✦ 16.05.2024 kl 11.00

ŽÜRII ESIMENE KOOSOLEK

Žürii esimesel koosolekul osalesid kõik žürii liikmed ja eksperdid. Ekspertid esitasid kõigi kavandite osas oma läbivaatuse tulemused. Toimus žürii arutelu.

ŽÜRII OTSUSTAS:

Võistlustööd **Biitlid**, **Elling**, **Meta Liner** ja **Ro-Ro** jätta kandideerima võistluse I–III koha auhinnale ning edastada need ekspertidele põhjalikumaks hindamiseks.

ŽÜRII OTSUSTAS:

Võistlustööd **E-Motion**, **Morelessner**, **Neli**, **Nobel**, **Noblessneri Laevatehas** ja **Noobel (Soome – esitatud oli kaks võistlustööd ühesuguse märgusõnaga)** jätta konkureerima ergutusauhindadele. Ergutusauhindade määramisel juhendus žürii eelkõige hea välisruumi lahendusega tööde esiletõstmise eesmärgist ja silmapaistvatest ideelahendustest, pidades töö edasise kasutamise võimalusi vähemkaalukaks.

ŽÜRII TEINE KOOSOLEK.

Žürii teisel koosolekul viibisid kõik žürii liikmed ja eksperdid. Ekspertid esitasid võistluse I–III koha auhindadele kandideerivate võistlustööde kohta oma põhjalikuma hinnangu. Toimus žürii arutelu.

Žürii otsustas kolmanda koha auhinna saaja ja ergutusauhindade saajad järgmiselt:

III koht: Biitlid

Poolthääled: kuus žürii liiget

Eriarvamusele jäi Jaak-Adam Looever, kes pakkus III koha vääriliseks võistlustöö märgusõnaga Meta Liner

Ergutusauhinnad:

Noobel – ära märgitud kui tugeva välisruumiga ergutusauhind

Morelessner

E-Motion

Meta Liner

Noblessneri Laevatehas

Žürii otsustas ergutusauhindade võistlustulemuse üksmeelselt.

Žürii otsus: Kuna esikohale kandideerivad kaks tugevat tööd, korraldatakse lisatasu eest anonüümne, kahe valitud osavõtjaga võistluse teine etapp.

Teise etapi osavõtjad on: Ro-Ro ja Elling

Poolthäälid: viis žürii liiget

Eriarvamusele jäi Toomas Tammis, kes pakkus välja teises etapis osalema võistlustöö märgusõnaga Biitlid.

Eriarvamusele jäi Jaak-Adam Looveer, kes pakkus välja teises etapis osalema võistlustöö märgusõnaga Meta Liner.

VÕISTLUSE TEISE ETAPI KORRALDUS JA ALUSED:**Korraldus:**

Žürii valib võitja oma järgmisel või siis mitmel järgmisel koosolekul.

Kuni lõppotsuse tegemiseni hoitakse võistlustööd endiselt konfidentsiaalse ja nende autorid anonüümsetena.

Auhinnafondi kogusumma jääb samaks.

Teise etapi võistlustööde autoritele makstakse täiendavat osalemistasu (EAL juhendi p.100) suuruses 10 000 eurot kumbki osaleja.

Žürii sekretär edastab teise etapi osavõtjatele võistlustööde kohta žürii tagasiside ja ettepanekud võistlustööde täpsustamiseks ning lepib kokku ajagraafiku.

Alused:

Võistluseeskirja kohaselt on arhitektuurivõistlus ja selle toimingud korraldatud vastavalt Eesti Arhitektuurivõistluse Juhendile 2013.

Võttes aluseks EAL juhendi punkt 100: /... Erandjuhul võib žürii teha ettepaneku korraldada võistluse teine etapp. Kui korraldaja otsustab seejärel korraldada järgmise etapi, siis on hea tava maksta valitud võistlustööde autoritele osalemistasu. Žürii hoiab võistlustööd kuni lõppotsuse tegemiseni konfidentsiaalsena ja anonüümsena.

Aluseks võttes EAL juhendi peatükk „Võistluse vorm“ punkt 30: /... teise etappi, kus žürii soovitud kohaselt võistlustööd täpsustatakse. Pärast võistlustööde täiendamist ja teises etapis uuesti esitamist teeb žürii lõppotsuse. Seda võistlusvormi on otstarbekas kasutada *keerukama ja mahuka objekti korral*, samuti juhtudel, kui võistlustöö koostamine sisaldab rohket tehnilist tööd ning võitja üle otsustamiseks on vaja saada võistlustööde kohta täpsemad hinnangud (näiteks insenertehniline hinnang .../).

Žürii tagasiside ja ettepanekud võistlustööde RO-RO ja Elling edasiseks täpsustamiseks esitati teise etapi võistlejatele 06.03.2024. Teises etapis osalejad esitasid oma täpsustatud tööd 10.05.2024

ŽÜRII KOLMAS KOOSOLEK.

Žürii kolmandal koosolekul osalesid kõik žürii liikmed ja eksperdid.

Eksperdid esitasid teise etapi osavõtjate võistlustööde osas oma läbivaatuse tulemused. Toimus žürii arutelu.

Žürii otsustas tulemuse üksmeelselt.

AUHINDADE JAGAMISE OTSUS:

I–III koha võitjate märgusõnad:

I koht	Ro-Ro	50 000 €
II koht	Elling	35 000 €
III koht	Biitlid	20 000 €

Ergutusauhindadega pärjatud võistlustööde märgusõnad (iga auhind 10 000 €):

Noobel (Soome) – ära märgitud kui tugeva lahendusega välisruum

Morelessner

E-Motion

Meta Liner

Noblessneri Laevatehas

Järgnevalt on lisatud võistlustööde osas žürii arvamused ning auhindade jagamise otsuse põhjendused. Arvamused on toodud kahes grupis: „arutelu“ ja „arutelu käigus esile toodud küsitavused“. Sõltuvalt žüriiliikmetest võivad arvamused olla erinevad.

Kirjeldused on esitatud vabas sõnastuses.



RO-RO I koht

ŽÜRII ARUTELU, VÕISTLUSE II ETAPP

Üldine

- ✦ Žürii ettepanekutega on arvestatud ja enamus neist võistlustöösse sisse viidud.
- ✦ Hoonete väljanägemine on hea ning sobilik Noblessneri keskkonda. Võistlustöö on tore tervik ja eristub olemasolevatest majadest. Üldmulje on rahulik, intelligentne, väarikas, lihtne, selge, konkreetne.

Staaipelplats

- ✦ Liivaga mänguväljak hea mõte
- ✦ Põhjalikult läbilahendatud väliala.
- ✦ Suuremõõtmelise mänguväljaku kavandamine leiab endiselt žürii liikmetelt heakskiitu. Vett läbilaskva katendi kasutus muudab lahenduse veelgi paremaks ja keskkonnasäästlikumaks.

- ✦ Mereäärse ala lahendus on oluliselt täienenud, kus lisandunud on uued funktsioonid, näiteks väliujula mere poole. Mereäärse ala lahendus on paremini läbitöötatud ja lahendus sai žüri liikmete poolt tugeva heakskiidu.
- ✦ Väikevormide lahendused teenivad žürii tunnustuse.

Hooned

- ✦ Detailplaneeringus näidatud brutopinna kasutus on hea, samas pole see võistlustöös näidatud 98%, sest üldise brutopinna sees on ka rõdud ning äripindade puhul on tehtud arvestusviga.
- ✦ Brutopinna / müüdava pinna suhe hea – 76 %
- ✦ Elupindade lagede kõrgused on head – 3 m ja katusekorrusel 3,5 m.
- ✦ Kaalumist väärt lahendus on leitud parkimiskorrusel: kasutatud on kaldparkimise võimalust ja viidud ka esimene garaažiosa samale tasapinnale Staapelplatsi aluse parkimiskorrusega. kas see on tehniliselt teostatav, tuleb selgitada hilisema projekteerimise käigus.
- ✦ Korterite planeeringulahendused on läinud tunduvalt paremaks
- ✦ 1 korruse lahendused head, äripindadel on otseühendus hoonete lõunapoolse küljega
- ✦ Ilma diagonaaltugedeta lahendus on huvitav, kuid need võiks tagasi panna, midagi oleks justkui puudu.

ŽÜRII ETTEPANEKUD VÕIDUTÖÖ EDASISEKS PROJEKTEERIMISEKS

Üldine

- ✦ Võistlustöös kirjeldatud välisruumi lahenduses on vaja teha muudatusi. Žürii otsustas vastavalt võistlustingimustele (lk 28) lisaks soovitada korraldajal kaaluda välisruumi osade tellimist hoonetest eraldi mõne teise töö autorilt, sh võib eelistatult kaaluda parima välisruumi eest hinnatud töö Noobel (Soome) autoreid kuid mitte ainult.
- ✦ Parima tulemuse saavutamiseks kombineerida välisruumi projekteerimisel erinevaid ideid, töö vajab eriti Staapelplatsi osas tervikideena edasiarendust.

Staapelplats

- ✦ Diagonaalis üle staapelplatsi kulgev piiretega kergliiklustee end sellisel kujul ei õigusta: see lõikab staapelplatsi osadeks ja mõjub liiga domineerivalt. Staapelplats peab moodustama terviku. Kaaluda muid võimalikke lahendusvariante, sh läbipääsu liikuva silla alt.
- ✦ Muinsuskaitsest liikuvat silda mitte katta kogu ulatuses puitlaudisega.
- ✦ Staapelplatsi eesmärk on pargi- ja puhkeala, mitte transiitkoridor. Staapelplats luua rohkem viibimiseks, läbi liikumine (transiit) on oluline, aga teisejärguline. Välisruumi täiendused jäävad siiski ideevaeseks, staapelplatsi liikumised vajavad terviklikumat lahendust nõ mõlemal tasandil.

Merepromenaad ja ligipääsuteed

- ✦ Noblessneri idapiiril paikneva paadisliipi paigutusel arvestada olemasolevat kaldajoont.
- ✦ Telferi eksponeerimiseks võib projekteerimise käigus valida ka uue asukoha.

- ✦ Väliujula paigutust võiks kaaluda hoonetest kaugemale.
- ✦ Kaaluda alternatiive võistlustöös pakutud peavintsikuuri klaaskattega arhitektuursele lahendusele, arvestades nt Vabaduse platsi klaasosade pidevat kulumist ja määrdumist.
- ✦ Muinsuskaitsealuseid objekte ja telferit mitte värvida kollaseks.
- ✦ Ligipääsuteede lahendus Lennusadama tn T1 ja T2 kinnistutel vajab ümbertegemist.

Hooned

- ✦ Võistlustöö esimeses versioonis näidatud diagonaaltoed võib paigutada tagasi konsooli või konsoolide alla, seda nii arhitektuursetel kui ka konstruktiivsetel kaalutlustel.
- ✦ Koridorid hoonete sees tuleks teha veelgi laiemaks ja lühemaks.
- ✦ Kaaluda 4. hoones (Lennusadama 9/2) ligipääsu sadamakapteni ruumidesse ka välistrepi kaudu.

ŽÜRII ARUTELU, VÕISTLUSE I ETAPP

Üldine

Stiililt sobib Noblessnerisse, selgelt eristuva disainikeelega sümpaatne töö. Värvikombinatsioonid ja üldmulje hea – tagasihoidlik, stiilne ja sümpaatne. Palju häid detaile, lahendus on võluvalt lihtne ja ratsionaalne. Tugeva karakteriga töö, ajas püsiv arhitektuurne lahendus. Põhjalikult on tegeletud tuulevarjestusega.

Merepromenaad ja ligipääsuteed

- ✦ Merepromenaadi sujuva läbitavuse tagamiseks on osaliselt kasutatud silda: sümpaatne ja põnev lahendus, mis säilitab vaated rööbasslipile ja peavintsikuurile.



Staapelplats ja muu välisruum

- ✦ Staapelplats räägib selget keelt. Suurepärased erilahendusega väikevormid, mis arvestavad tööstuspärandiga.
- ✦ Väikevormide disainis on arvestatud tuulevarju pakkumisega.
- ✦ Suure ja korraliku mänguväljaku kavandamine on positiivne. Avalikus ruumis on suured mänguväljakud väga hinnas.
- ✦ Rohelist võrgustikku on analüüsitud, kuid roheühendusi pole asendiplaanil käsitletud. Elurikkust on seletuskirjas põhjalikult käsitletud.

Hooned

- ✦ Õhulised ja kenad hooned – soliidsed, elegantsed, sümpaatsed. Majad mõjuvad diskreetselt ja väärilt ning sobituvad Noblessneri korterelamute ansamblisse.
- ✦ Kasutatud on arhitekturseid elemente olemasolevatelt hoonetelt, see on Noblessneri kui terviku kujundamisel positiivne.
- ✦ Majade suured, maani klaaspinnad loovad õhuliselt kerge üldmulje ning tagavad head välisvaated siseruumidest. Viimistlusmaterjalide kooslus on soliidne ja väljapeetud.
- ✦ Ajaloolise kihistuse rõhutamine arhitektuuris on hea.

ŽÜRII ARUTELU KÄIGUS KIRJELDATUD KÜSITAVUSED

Üldine

Arhitektid pole andnud tööle piisavalt kvaliteeti. Muidu sümpaatse välisilme ja suhteliselt hea visuaalse materjali taga on kehv sisu.

Merepromenaad ja ligipääsuteed

- ✦ Promenaad lõpuni läbi töötamata, see on kitsas ja pime. Promenaad on kavandatud eelkõige tarbimisruumina, kuid lihtsalt olemise kohti pole promenaadile näidatud
- ✦ Mereäärse promenaadi katkestamine ei ole hea mõte.
- ✦ Mererajatistel asuvate kerghoonete arhitektuur vajab paremat lahendust.

Staapelplats ja muu välisruum

- ✦ Staapelplats on liiga korraldatud, liiga suur kummikatendiga mänguväljak tuleks ümber disainida.
- ✦ Võistlustöös pakutud lahendus ei vasta lähteülesandele säilitada staapelplats suures osas tervikliku rohealana. Ehk on mänguväljak natuke liiga suur (pikkus u poolsada meetrit).

Hooned

- ✦ Põhjendamatuks jääb äärmiste elamute madalam kõrgus võrreldes keskmiste hoonetega.
- ✦ Hoonete konsolidid ulatuvad lõigetel üle kai serva. Eluruumides on häirivad postiliinid.
- ✦ Väga halvad korterite plaanid, plaanilahendused vajavad ümbertegemist.



- ✦ Puudub kõiki maju ja promenaadi kujutav esimese korruse plaan.
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav.
- ✦ Autode sissepääsu katuselahendus ei ole sobilik ega ka lubatud.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös leiduvad sisulised ebakõlad ülesandega hoonete ulatuses ja välisruumis, kuid tööd saaks edasi arendada.
- ✦ Väärtusena teadvustatakse elurikkust, kuid selle juures on jäänud tagaplaanile inimesele vajalik promenaadi ja Staapelplatsi avalik olemus ja vastav ruumivajadus.
- ✦ Rannapromenaadi esitletakse kohvikualana aga vajadusel saab sellest loobuda.
- ✦ Rannajoon ja merealaga seotu liiga nõrgalt lahendatud.
- ✦ Tööd edasi arendades oleks vaja lisada Staapelplatsi ületav tee.
- ✦ Samuti vajab lahendust hoonete maht, mis lõigete põhjal ületab rannajoont, väljudes nii ka kinnistu piirist.
- ✦ Rannapromenaadi kõrguslik jaotus ja konstruktsioonide ulatus võib vajada kaalumist.
- ✦

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Vintsi pole joonistel kujutatud

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Konsooli otsa (8 m) kandeskeem lahendamata ja AR lahenduse välja töötamisel arvestamata
- ✦ II korruse vaade on ahistavalt madal ja seda suurendada ei saa
- ✦ Korterite mahtu sattuv diagonaal on pisuke pähkel
- ✦ Ruumi sisse jääv tugi on paraku ka vajalik

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Müüdav/bruto suhe võiks olla parem (74%)
- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt ja avalikult alalt. Korteritel kinnised rõdud olemas. Korterite lahendused puuduliku vormistusega, osa jooniseid puudu, ebaülevaatlik.
- ✦ Merepoolne konsool ulatub üle hoonestusala (kaiserv). Maapealse brutopinna sisse arvetatud ka lodžad. Postiliinid kohati tubades, mis halvendavad planeeringuid.
- ✦ Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga.
- ✦ Katusekorrustel puudu kinnine terrass
- ✦ 3-l majal on ületatud hoonestusala.
- ✦ Hoone tüüpkorruste laius 20m, pikkus 45m, ära on kasutatud kogu ehitusalune pind
- ✦ Tüüpkorruste laius põhjustab korterite liigse sügavuse ja raskendab heade planeeringute tegemist.
- ✦ Äärmised majad mõjuvad 5 kordsena liiga madalatena, kuid tüüpkorrust nendele juurde liita ei saa, kuna brutopind läheks lõhki, lisaks võib probleemiks saada soov tagada äärmistel majadel korterite kõrgemad laed. DP lubab maapealset brutopinda 14330m², praeguse lahenduse bruto on 13540m², tüüpkorruse bruto on 900m² ehk korruste lisamisel tuleks bruto kokku 15340m² ehk ca 1000m² rohkem DP-s lubatust.
- ✦ Prügiruum puudu esitatud joonistel, seletuskirjas viidatud maa sisestele mahutitele.



ELLING

ARUTELU, VÕISTLUSE II ETAPP

- ✦ Suurem osa žürii ettepanekuid on jäetud arvesse võtmata, muudatustega ei ole tegeletud.
- ✦ Hoone alumiste kaarkonstruktsioonide kohta on esitatud selgitused allveelaevade ja piirkonna kaarjate motiivide näol (Lennusadam, Valukoda jm) kuid selline seos jääb ilma selgitusteta arusaamatuks.
- ✦ Spetsifikatsioonis on ilustatud bruto / netopinna suhe
- ✦ Üldkoridori laius 1.20 m on liiga väike
- ✦ Diagonaalteljel liikumine ja ristumine teise käiguteljega on nutikalt lahendatud, kuid trepistikud katavad liigselt ajaloolise vankri
- ✦ Jõuline diagonaal üle Staapelplatsi siiski ei õigusta ennast, Staapelplats peab moodustama tervikliku pargiala
- ✦ Jalakäijasõbralik lahendus
- ✦ Elurikkuse lisamisega pole arvestatud
- ✦ Looduskivide lahendus mere ääres on hea, vajaks rohelist taimestiku lisamist
- ✦ Staapelplatsil on piisavalt kavandatud erinevaid tegevusi ja olemise kohti
- ✦ Diagonaalvardad selgelt välja toodud plaanidel, mõtusi on vähe nt teljed toomata.

- ✦ Ajaloolise kihistuse võiks siiski tähistada viitadega (töös on selgitatud et viitasid pole vaja)
- ✦ Korterid ei ole paremaks läinud, magamistoad on sattunud nurkadesse
- ✦ Piirded häirivad
- ✦ Äripinnad on väga madalad kuna peaaegu terves osas antressookorrus
- ✦ Staapelplatsil liialt katendeid ja pargi kui terviku mõte läheb kaotsi, sillutise osa pole vähendatud
- ✦ Majad on jäänud endiselt liiga edevaks

ARUTELU, VÕISTLUSE I ETAPP

Žürii

- ✦ Terrassid Staapelplatsi poolses otsas on hea lahendus
- ✦ Üldmulje tööst ja avalikest aladest on hea.
- ✦ Majade arhitektuur on omas stiilis väljapeetud
- ✦ Staapelplatsi lõiked on väga toredad. Staapelplatsi nõudmistest on aru saadud
- ✦ Kastid Staapelplatsil üsna huvitav lahendus
- ✦ Terviklik töö mis on veenvalt ja hästi esitletud
- ✦ Promenaadil on avarust
- ✦ Kohvik ja saun kenad
- ✦ Talvised vaated tehtud – omapärane
- ✦ Üsna head korteriplaanid, on suudetud vältida pikki koridore nii korterites kui trepikodades.
- ✦ Maja lühemates otstes on läbivalt terrassid, mis on hea mõte kuna muudab maja üldpikkust lühemaks ja teeb plaanide lahendamise lihtsamaks
- ✦ Üldmulje on küll toresev aga põhimõtteliselt siiski hästi tehtud
- ✦ Selgitavad lõiked ja skeemid, kuid pole liialt detaili mindud. Töö pole ülearu põhjalik, kuid samas on kõik töös nõutu üsna hästi selgitatud ja edasi antud ning selle edasi arendamisel on töös palju väärtusi.
- ✦ Meeldib, et toodud on ka talvist miljööd esitlev pilt.
- ✦ Samas on nenditud, et tegemist on valgustingimuste mõttes keerulise kohaga ja see on lahendatud üsna lihtsalt üleause detailsuseta.
- ✦ Staapliplats killustatud , samas on liikumissuunad läbi analüüsitud ja põhjendatud (Keskonnamaja, Meremuuseum). Tegevusväljak heas asukohas, suhestub teekonnaga purjekooli. Samas on see sümpaatne, et kõik otsad on jäetud lahti, on kavandatud puidust lavatsid, mis võimaldavad multifunktsionaalset kasutust.
- ✦ Avalik tualett supuskoha lähedal on väga hea mõte.
- ✦ Rataste hoiukohad korralikult läbi töötatud. Uudne lahendus on rendiratastele mõtlemine (sh kastirattad). Jagamismajandust saab ainult kiita. Eraldi varjualuste kavandamine külalistele, elanikele hoiuruumid.
- ✦ Taimeliikide valik on keskkonda sobituv ja asjakohane

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Staapelplatsil palju sillutist, metsikust ei ole, liiga korrastatud.
- ✦ Puhketaskutes pole tihedust. Male, lauatennis, tegevusväljak paiknevad üsna hajutatult.
- ✦ Liiga edev, magus, üldmulje toretsev
- ✦ Promenaadi kohal maja konsoolide kõrgust ei ole tõstetud, vähe avarust.
- ✦ Lähemal vaatlusel on promenaadi äärne kõrgus välisruumis piisav. Madaluse mulje tekib läbi selle, et näeme ülepaisutatud konsoolide languse jätkumist siseruumis.
- ✦ Jalgrattaga keeruline ala läbida
- ✦ Staapelplats astmetega
- ✦ Äripinnad avamata Staapelplatsi poole
- ✦ Välisruum tuim
- ✦ Kontrollida ülemise korruse akende kõrgust, et ei varjaks vaadet seest väljapoole
- ✦ Lahtist terrassi palju
- ✦ Maja seenkandjad on kvartalis võõras, butafoorsed seenkandajad tekitavad küsitavusi kuna ei ole otseselt kandekonstruktsiooni osad
- ✦ Terrassil suured puud
- ✦ 2 korruselt vaade piiratud, sh kapteni ruumist vaade piiratud
- ✦ Algne efekt on hea aga kiiresti võib tekkida väsimus antud arhitektuurist
- ✦ Maapinna korrusele ja sealsele avalikule ruumile ei pruugi kuigi hästi mõjuda koopaadsed konsoolide alused ruumid
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Filmi algus on liialt magus ja seda võib laiendada selliselt, et see on ka töö üldine ebameeldiv kõrvalmaitse



- ✦ Merest inspireeritud lainjad jooned hoonete arhitektuuris mõjuvad piirkonna kontekstis võõralt kui liigne dekoreeriv element, mis on hoonele peale kleebitud
- ✦ Soov piirkonna ajalugu eksponeerida läbi paekivi on positiivne kuid valitud vormiline lahendus esimeste korruste osas on võõrastav.
- ✦ Fassaadi ja rõduhaljastuse ettepanek on realiseerimisel kaheldava lõpptulemusega
- ✦ Välisviimistluses on kasutatud dekoratiivseid materjale, mis muudavad hooned liigselt rahutuks.
- ✦ Korruseplaanid vajavad korrigeerimist.
- ✦ Rõduservad kas on valgustusega, kui nii siis kaheldav lahendus valgusreostuse mõttes
- ✦ Laeva esteetika ei pea ajas vastu
- ✦ Töös on sisu vähem kui videolt tundub
- ✦ Vastuoluline arhitektuurne käsitlus
- ✦ Mereäärne avalik ruum lakooniline ja lahendamata, maastikuarhitektuur pole detailne promenaadi osas
- ✦ Staapelplats liiga kunstlik
- ✦ Ülemine korrus ja maja alumine osa paekividekooriga omavahel vastuolus
- ✦ Arhitektuur pole ajas vastupidav ja vananeb kiiresti
- ✦ Butafoorsed materjalid ei püsi ajas
- ✦ Hoonete välisilme juures võiks keskenduda majade endi iseloomule ja püüda vältida liigseid paralleele luksusjahtide või muude meresõidukitega – nende kasutus, tekkemehhanismid ja igapäevane hooldus on väga erinevad.



Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Mereäär vähem lahendatud. Puudub supluskohta ja vastavate rajatiste lahendus.
- ✦ Staapelplatsi ületus võiks olla astmeteta. Rannapromenaadi kõrguslik jaotus ja rõdude ulatus võib vajada kaalumist

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Keskne ala on küll selgelt välja toodud, kuid silla osa pole markeeritud selgelt, vaid osaliselt on seda varjatud puitastmetega.
- ✦ Seletuskirjas ei ole käsitletud rööbas-slippi.
- ✦ Kõrghaljastus

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Kui projekteeriksime bürood, siis oleks Elling igati sobiv oma terastõmbidega ja kas teras- või raudbetoonpostidega. Korteritesse tõmbide mahutamise võib olla suur väljakutse.
- ✦ Suurim väljakutse on diagonaalide ja ka püstpostide sättimine korterite sisse nii, et nad korterilahendust täielikult ei rikuks

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks
- ✦ DP bruto kasutamise efektiivsus väike (77%)
- ✦ Äripinna osakaal liiga suur (18%)
- ✦ Mõne korteri välisüksed kohakuti ja ristuvad, vaja sissepääse nihutada. Kandepostid rikuvad mõne toa planeeringu
- ✦ Lahtine rõdu ümber korruste perimeetri kohati liiga kitsas ja kasutamatu
- ✦ Kohati ulatuvad rõdud pisut hoonestusalast välja
- ✦ Mõne korteri välisüksed kohakuti ja ristuvad, vaja sissepääse nihutada
- ✦ Klaasitud rõdu puudu 3-l katusekorteril



ADNQOMEAK

ARUTELU

Žürii

Promenaad on sidus, astmeline, kuid suhteliselt madal.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

✦ Projektis säilitatakse kõrguste vahe

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

✦ Ehitusmaksumus keskmine

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

✦ Võistlustöö lahendus ei arvesta ajalooliste väärtustega

- ✦ Avaliku ruumi lahendus ei ole hea.
- ✦ Arhitektuurselt ei anna majade lahendus Noblessnerile kvaliteeti juurde.
- ✦ Pole põhjalik, ideed on lõpetamata. Promenaad madal
- ✦ Korterid planeeringuliselt kitsad
- ✦ Väga kramplikud plaanid, pikk keskmine koridor läbivalt kõigi majade kõigil korrustel on organiseeriva printsiibina liiga jäik
- ✦ Korterite tubade jaotus väga üheülbaline ning väiksemates ei ole suudetud vältida pikka "soolika" kujulist elutuba/köök/esikut
- ✦ Territooriumi ajaloolise eristuse maastikuline markeerimine ruumis on segane. Telferit on kasutatud turuplatsil. Samas ei mõju töö nii, et oleks ajaloolist miljööd koos tööstuspärandiga piisavalt esile toodud ja olemasolevaid kihistusi ära kasutatud.
- ✦ Mõned ideed ei ole veenvad ja töö on jäänud piisava põhjalikkusega lõpuni arendamata.
- ✦ Turuplatsi idee on sümpaatne, kuid selles asukohas pole veenev.
- ✦ Taimeliikide valik ei arvesta Eesti kliimaga, roheline võrgustiku sidumisega pole arvestatud ning kõvakatendiga alasid on suhteliselt palju. Kliima eesmärke töös ei arvestata. Elurikkuse lisamist ja ala metsikust on käsitletud liiga üldsõnaliselt ning see ei mõju veenvalt. Töö loob veidi vahemerelise mulje, eriti taimeliikide, valikul

Ekspert 1 Võistlusülesande vastavus

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Ületab lubatud kõrgust ja rannajoont, leidub ka vasturääkivusi

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Kuigi seletuskirjas on viide integratsioonile, tundub rööbas-slipi ala läbi töötamata: ei ole säilitatud vintsisüsteemi ega traspordivankri liikumisfunktsiooni.
- ✦ Puitterrass-park. Väga lopsakas liigirohke k.a kõrghaljastus.

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Väljanägemine on ahvatlev, kuid välisskeletiga kaasnevad suured temperatuurideformatsioonid ja sisemiste sõrestike üldjäikus on väga kahtlane. 2 keldrikorrust on kulukas ja kahtlane kai püsivuse mõttes.
- ✦ Välisseinte tasapinnas on kandekarkass viidud hoonest välja, tagajärjeks äärmisel riskante lahendus: külmas asuva kandekarkassi soojuspaisumine ja kahanemine hakkab köetud hoone tarinditele edasi andma märkimisväärsed jõude ning hoonet lõhkuma.
- ✦ Korteritevahelised seinad on nihkes korruste vahel.
- ✦ Sisemiste pikiseinte tasapinnas hoone kandeskeem lahendamata ja vastuolus AR plaanidega.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

Parkimine eeldab PT menetlust, miinus 2 korrust

- ✦ Äärmistel majadel nõutav min korterite kõrgus tagatud, aga oleks olnud võimalik laed kõrgemad teha. Planeeringud on valdavalt ilma esikuta, st korteri välisuksest astud

kohe elutappa. Korrusel olevad pikad üldkoridorid ei ole ratsionaalsed, kuna ulatuvad otsafassaadidesse välja, otsakorterite sissepääsud ebamõistlikult koridori lõpus. Äripinnad esimesel korrusel osaliselt sisemise vahekorrusega. Kortermajade sissepääsud õueala ja ellingupargi poolelt. Elanikele ette nähtud 3 lifti, see pole majanduslikult mõistlik ja vajalik. Mõnel alumisel korrusel planeeritud nn otsakorterid, selle asemal võiks olla 2 nurgakorterit, et tagada võimalikult paljudela korteritele paremaid vaateid. Plaanid raskesti loetavad, esineb ebatäpsusi tähistamisel. Suurematel korteritel kõik magamistoad lahendatud suure voodi ja pesuruumiga - pesuruume kohati palju ja lastetubade lahendused puuduvad. Layoutid kohati läbimõtlemata või kohalikke tavasid mittearvestavad. Puudu on saunad.



BIITLID

ARUTELU

Žürii

- ✦ Staapelplats hästi planeeritud, sealhulgas läbipääsud ja liikumisvõimalused.
- ✦ Majad äratuntavalt erinevad ja omanäolised. 4 erinevat maja äratavad tähelepanu.
- ✦ Arhitektuurses osas on iseloomu.
- ✦ Keerdtrepp omapärane lahendus.
- ✦ Äripinnad avanevad kahele poole maja.
- ✦ Sidus jalakäijate võrgustik.
- ✦ Elurikkusega on arvestatud.
- ✦ Supluskoht olemas. Supluskoha ümbrus on hästi ja põhjalikult planeeritud. Sellise välibasseini idee on lahe.
- ✦ Meeldib merepoolse osa tihedus ja erinevate gruppidega arvestamine. Ujuvkai otsas saunadega platvorm ja läänepoolsel muulil paviljonid – väga sümpaatne idee. Suvel väga hubaseid ja mõnusaid merega seotud istumiskohti.
- ✦ Haljastuse kavandamine on läbi töötatud. Arvestatud on tuulekoridoride varjestamisega.



- ✦ Sissesõidupandus on majast väljas, jalkäijate ja autode teed ei rist.
- ✦ Promenaadi kohal on maja konsoolide kõrgust tõstetud, moodustub kõrgem ja avaram avalik ruum. Inimesed on toodud mere äärde. Mereäärne promenaad nutikalt lahendatud. On avarust, selge läbipääs, teenindava transpordiga arvestamine, on mitmekesisust koos loodusliku ilmega maakividest kaldakindlustuse ja astmestikuga alumisel tasandil. Lai astmestik on väga hea lahendus ja lisab promenaadile ruumi. Vee-äärse ala võlusid on väga hästi ära kasutatud. Promenaadiala on hästi tzoneeritud.
- ✦ On suudetud vältida liiga pikki koridore.
- ✦ Mõistlik ja korralik töö.
- ✦ Lahendus on intrigeeriv. Võistlustöö on tugeva ideega.
- ✦ On püütud tabada omaaegsete tööstushoonete arhitektuurset käekirja.
- ✦ Hoonete plaanilahendused on head ja professionaalsed.
- ✦ Ülemine korrus on vaimukalt lahendatud.
- ✦ Linnalik maja, eriti Staapelplatsi poolt
- ✦ Kõik neli hoonet on mahuliselt ja koloriidilt eristuvad ja moodustavad kokku ühtse ansambli. Erinevatel hoonetel on kavandatud konsoolid ja hoone fassaadid erineva kõrgusega. Paraku see töö suurim tugevus ei ole kooskõlla viidav kehtiva detailplaneeringuga ning kaotaks seetõttu oma eripära.
- ✦ Põhjalikult ja professionaalselt koostatud töö. Mõjub veenvalt. Põhjalikud selgitavad lõiked. Korralik seletuskiri. Esitletud töö maht on täpselt paras, pole üleliigset infot, hea jälgida. Tugev kontseptsioon ja hästi ning veenvalt esitletud.
- ✦ Väliruum piisava põhjalikkusega läbi planeeritud.
- ✦ Avalik ruum hästi seostatud. Korralikult läbi planeeritud jalgteede võrgustik. Idapoolse osa liikumisteed korralikult läbi planeeritud.
- ✦ Terasrestide kasutus on üsna nutikas. Võimaldab olemasolevaid ajaloolisi struktuure säilitada ja vaadelda ja teistpidi tagab taimestiku sidususe ja väikeloomade liikumisvõimalused teede alt.
- ✦ Kirjeldatud sademeveelahenduse põhimõtted (immutamine haljasaladele, suunamine merre).

- ✦ Väikevormide ja kasutatud materjalide abil hästi ümbritseva linnaruumiga seotud.
- ✦ Haljaskatus pandus on huvitav mõte teenib plusspunkte.
- ✦ Ajaloolisi kihistusi väga hästi esile toodud. Hea miljootunnetusega kavandatud hooned – tööstuspärand esile toodud. Esile toodud Staapelplatsi karakterit koos rööbaste ja liikuva sillaga ning neid ära kasutatud alade piiritlemiseks ja väikevormide aluseks.

Ekspert 1 Võistlusülesande vastavus

- ✦ Töös suuremad probleemid puuduvad, ülesannet on mõistetud ja olulisi tingimusi on järgitud
- ✦ Erilist tähelepanu väärrib sidus ja läbimõeldud välisruum nii merealal kui staapelplatsil (oluline on kogu platsi ületav astmeteta lai tee, mis toimib paralleeli ja hea täiendusena kitsale rannapromenaadile).

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööbassliipi tsooni maa-alust korrust ei ole ette nähtud.
- ✦ Peale parkimiskorruse rajamist pargi originaalosad taastatakse.
- ✦ Vintsisüsteem demonteeritakse ehituse ajaks ning taastatakse olemasolevas asukohas
- ✦ Keskkonnamaja poolseimas sisehoovis säilitatakse markeerivalt telfritalastik ning miljööd loova elemendina telfer.

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Diagonaaltõmbid on võimalikud, neile tuleb hoone sees leida ruum. Kõik ei jää varjatuks, osa jääb akna ette.



- ✦ Sisemiste pikiseinte tasapinnas hoone kandeskeem lahendamata ja vastuolus AR plaanidega.
- ✦ Katusekorruse ja katuslae kandeskeem lahendamata.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Äärmistel majadel nõutav suurem korterite kõrgus tagatud kuigi ka need on 6-kordsed, äripindadel osaliselt teine sisekorrus. Keskmistel hoonetel on äripind madalam ja ühekorruseline ja elukorruste puhaskõrgus madalam. Elamusse sisspääs sisehoovist, fuajees huvitav lahendus kaarekujulise trepiga. Korterial on klaasitud rõdud. Pika külje siseõue poolsed väljaulatuvad rõdud ulatuvad hoonestusalast välja. Industriaalne välimus, hooned omavahel eristuvad, aga sarnase motiiviga.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Majad raskeilmelised
- ✦ Majad liialt erineva stiiliga teistest Noblessneri majadest
- ✦ Kahel majal viimane korrus lahendatud vastuolus DP-ga, samuti paneb lahendus postidega kinni vaated siseruumidest väljapoole
- ✦ Veidike ersats, uus asi tehtud vanas võtmes
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Vormikeel on siiski natuke igavavõitu
- ✦ Kahjuks jääb siiski võistlustöö mõjuma odava jäljendusena, sarnased Porto Francos tehtud töödega
- ✦ Hoonete jõuline lahendus on killustatud, kuhjatud on liigselt palju erinevaid kujundeid, mis mõjuvad kulissidena, dekoratsioonidena ja koosmõjult moodustavad omamoodi Disneylandi.





- ✦ Hoonete konsoolide lahendused ei ole tööstushoonetele, mille vaimsusega üritatakse sobitada, omased
- ✦ Palju väikseid vigureid
- ✦ Liiga „tavaline“ promenaad
- ✦ Liiga mänguline ja eputav lahendus
- ✦ Võretee käiguradadena on küsitav lahendus kasutajamugavuse seisukohast. Pole hea lahendus koertega jalutajatele.
- ✦ Videos ja sendiplaanil on puud on istutatud rööbasslipile, see ei ole realistlik.
- ✦ Staapelplats on igav
- ✦ Arhitektuursed otsused avade erinevate kujude osas ei ole kõige veenvamad
- ✦ Majade külgedele avanevad merevaate rõdud jäävad lahenduse üldisest ilmast natuke eemale ja irdseks.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Pargialale on kavandatud täiendav kõrghaljastus kuid eelistatud on väiksemad puud, mis tagavad staapelplatsi vormi ja terviklikkuse parema tajumise
- ✦ Vints on ümber tõstetud

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks



E-MOTION

ARUTELU

Žüri

- ✦ Majade küljed on erineva lahendusega, erinevus on toredasti esile toodud.
- ✦ Totaalne, sümpaatne
- ✦ Sümpaatne Staapelplats, majaanikele peenrad
- ✦ Arhitektuurselt huvitav, hoone maht muutub elegantselt.
- ✦ Väljaulatuvate osade tummad küljed tagavad privaatsuse, samas piiravad kohati külgvaateid
- ✦ Maja kitsama poole väiksemate korterite planeering on hea – selged tsoonid köögile, söögilauale ja elutoa istumisele.
- ✦ Põhimõtteliselt ja suures plaanis on majade üldilme üsna tore
- ✦ Staapelplatsi käigurajad ei arvesta kõigi väljakujunevate jalakäigusuundadega (ristisuund sadamasse, majade vahel jne). Tagasihoidlik tõstetud käiguradade struktuur arvestab loodusega, selle eest jällegi plusspunktid. Sillutist on seetõttu väga tagasihoidlikult, mis on elurikkuse lisamise vaates hea. Staapelplatsil säilib suur roheala osakaal. Kavandada Lennusadama ja Noblessneri vaheline ala väljakuks, kus on laste mänguala, on päris hea mõte. Tegevused on koondatud pigem väljakule, loodusele jäetud rohkem ruumi.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös leidub omajagu väärtuslikku, kuid lahendused nõuaks täpsustamist.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Läbi käigusildade peal olevate terasrestide näha olemasolevaid konstruktsioone

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Surve- ja tõmbediagonaalide idee olemas. Lahendusest lähtuvalt on 5 jäigastusliini. Probleemiks on diagonaalide reaalne paiknemine ja sobivus "akna ette". Palju "konteinereid" võib esitada väljakutse fassaadilahendusele ja selle toimimisele ajas.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED**Žürii**

- ✦ Korterite lahendused ei ole head ja mugavad
- ✦ Rõdude konstruktsioonis palju külmasildasid
- ✦ Ulatub mere kohale, võib tekitada juriidilisi küsitavusi
- ✦ Pole meie kliima maja, nii õhukesi konsoole ei saa teha
- ✦ Mereäärne astmestik liiga suur meie kliima jaoks, vajab palju hooldust
- ✦ Mastaapsed vesirajatised pole vajalikud
- ✦ Kergliikluse läbipääsud pole hästi läbi mõeldud, liikumissuunad pole head
- ✦ Väljaulatuvate osade tummad küljed piiravad kohati külgvaateid
- ✦ Laiemal poolel on väiksemad korterid kehvemad saanud. Pikk ja kitsas elutuba/söögituba/köök ainult pika ruumi otsast tuleva valgusega ei loo head eluruumi. Samuti ei ole suuremate korterite plaanid väga head, kohati jäävad köögid ja söögiruumid ikkagi pimedasse.
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Leidub tõsisem möödaminek tingimustest eelkõige hoonemahtudega
- ✦ Hooned ulatuvad tuntavalt merealale, see ei vasta ülesandele ega detailplaneeringule.
- ✦ Staapelplatsi ületav liikumisvõrgustik on kitsas ja valesuunaline, mis on küll üsna kergelt muudetav sama idee põhjal.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööbasslipp koos muulidega nihutatakse mere poole
- ✦ Rööbas-slipi säilimine ol ol asukohas on oluline, samuti puiduga täies ulatuses katmine pole mälestise eksponeerimine seisukohalt parim lahendus.



Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Hoone konsoolsete osade kandeskeem on lahendamata ja AR ei võimalda seda ka luua.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Konsoolsed osad ulatuvad üle DP-s lubatu
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Igas majas 2 lifti, pole majanduslikult mõistlik ja vajalik. Konsoolsed osad sulgevad vaatesuundi naaberkorteritele. Korruste merepoolsed parima vaatega korterid 2-toalised!?! Keldrikorrus ei arvesta rööbasslipi ala.



FOURROCKS

ARUTELU

Žüri

- ✦ Vintsikuur on säilitatud
- ✦ Dünaamilised fassaadid
- ✦ Paalide lahendus tundub videolt vaadates hea
- ✦ Suhteliselt head korterite plaanid
- ✦ Lühemate otste lahendus rõdude pika elutoa/söögitoa/köögi ruumiga on hästi tehtud. Katusekorruse väga suurtes korterites on tunda natuke peata olekut.
- ✦ Üldises plaanis siiski kergelt sümpaatne.
- ✦ Eristuv ja meelde jääv töö, mis ei ole käsitlenud kõiki fassaade ühtlaselt ja on seetõttu monumentaalne.
- ✦ Positiivne on, et on leitud mitmeid erinevaid funktsioone (pumprack ja skatepark, koertepark, petank, spordiplatsid, varikäigud jne), kuid need killustavad liialt Staapelplatsi ära.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Vints on säilitatud ja integreeritud

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Rattahoidlate kavandamine äärmiste ja keskmiste mahtude vahele panevad avaliku ruumi kinni, tõkestavad asjatult läbipääsu
- ✦ Promenaadi kohal maja konsoolide kõrgust ei ole tõstetud, vähe avarust.
- ✦ Seest väljapoole vaated on läbi mõtlemata, aknaid pole külgedel ja parimates vaatesuundades
- ✦ Palju tumma mahtu majadel, vaateid pole
- ✦ Staapelplats on liiga mitmekesine, liiga palju katendeid, liiga organiseeritud ja üle töödeldud - tegemist on ajaloomälestisega. Staapelplatsil pole roheala piisaval määral säilitatud, on palju kõvakatendiga platse ja laiad käiguteed.
- ✦ Rõdusid pole külgedel
- ✦ Kaljune välisfassaad ei toimi
- ✦ Välisruumi lahendused poolikud
- ✦ Liiga tavaline arhitektuur
- ✦ Majade küljed on jäänud põhjendamatult karmi ilmega.
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Töö on natuke igavavõitu
- ✦ Lahendus on selgelt orienteeritud põhja suunas, kavandades külgseinad valdavalt kivised ja väiksemate avadega, et vältida visuaalset konflikti naaberhoonete vahel. Paraku on sellega võetud ära paljudelt korteritelt merevaade ja lääne suunda avanevad mere ja õhtupäikese vaated.
- ✦ Rannapromenaadi konsoolid on väga madalad ja massiivsed, mis ei ole avaliku ruumi vääriline.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Töö mõtted jäävad tekstis ja visuaalis liiga pealiskaudseks



Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Liikuv sild on kaetud kinni täielikult, ei ole eksponeeritud.
- ✦ Rööbas-slipp on kaetud puidust terrassiga

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Vist on loodetud konsoole kandvate välisseinte peale. Siin aknad lõhuvad selle lootuse. Siseseina pole üldse pakutud ja kahest välisseinast jääks kindlasti väheks.
- ✦ Hoone konsoolsete osade kandeskeem on sisemiste pikiseinte tasapinnas lahendamata.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Osad rõdud ei vasta DP-le
- ✦ Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Elamute sissepääsud õuealalt läbi kahe hoone vahel asuva kaetud rattaparkla, mis on hoonestusalast väljas. Hoonete vahel asuvad rõdud on maapealsest hoonestusalast väljas. Paljude tubade (pikkadel külgedel) aknad ebamõistlikult kitsad, toad jäävad pimedaks.





HORISONT

ARUTELU

Žüri

Põgus video. Minimalistlik (või poolik) arhitektuurne lahendus sh avaliku ruumi lahendus. Vajaks edasi töötamist, kuid lahenduses puudub see eripärane, millega edasi töötada. Sümpaatselt kõrged konsolidid, mis jätvavad piisavalt avarust rannapromenaadile.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Ratastel rööbasslipp säilitatakse olemasoleval kujul. Rööbasslipi esitlemine tema algupärase vormis, tagatud on ligipääs, väikevorme sellele kavandatud ei ole.
- ✦ Telfer tõstetud Staapelplatsile, ette nähtud muuseum

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest odavam



ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Nihutatud koridorid, halvad planeeringud
- ✦ Halb konstruktiivselt lahendada
- ✦ Liiga palju poste, postide rägastik
- ✦ Ilmetu
- ✦ Staapelplats on killustatud, liiga kunstlik, sillutist palju, üle korrastatud
- ✦ Elurikkuse lisamisega pole piisavalt arvestatud. Sillutatud platse palju, laiad teed, kontseptsioon ei täida eesmärki hoida pool-looduslikku ilmet.
- ✦ Promenaad on avar, aga klanitud.
- ✦ Maja keske koridori nihutamine trepi kohal keskteljelt ära muudab koridori ruumi küll vaheldusrikkamaks, kuid teeb korterite lahendamise maja laiemas küljes üsna ebamugavaks. Sellega kaasnevad paratamatult väiksemates korterites pikad ja kitsad elutoad/söögitoad/köögid, mille valgus tuleb vaid kitsamast otsast ja mis ei loo head eluruumi. Rõdu selle tsooni otsas muudab olukorda küll natuke paremaks.
- ✦ Video on ka kehvapoolne ning ei kasuta oma lühikest aega eriti mõistlikult
- ✦ Basseinid takistavad hoonetevahelist liikumist. Suuremõõtmeliste basseinate planeerimine, eksploateerimine ja hooldus ei ole eriti ratsionaalne keskkonnasäästlikkuse vaates

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös leiduvad sisulised ebakõlad ülesandega eelkõige välisruumis kuid tööd saaks edasi arendada
- ✦ Staapelplatsiga seotud ootusi pole piisavalt mõistetud

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Sillal on kate ja kaldtee. Seletuskirjas täpsemat kommentaari pole.

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Pikka konsooli toetavad kõrkjad oleks abiks, kuid need pole lubatud. Rohkem ideid konsoolide püsivuse tagamiseks ei leia. Laeplaadiga sellist asja ei lahenda.
- ✦ Korteritevahelised seinad on nihkes korruste vahel.
- ✦ Sisemiste seinte tasapinnas hoone kandeskeem lahendamata. Postid ja seinad pole kohakuti.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Staapelplatsil paiknevad tugipostid
- ✦ Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Elamute sissepääsud õuealalt. Korterite planeeringud kasutatavad osaliselt, paljudel ei ole ruumide paigutus hea (elutoad ei ole parima vaatesuunaga, nende aknad kohati väikesed, osades korterites pääs magamistubadesse elutoast)



ICEBERG

ARUTELU

Žürii

- ✦ Video algus ja märgusõna olid paljulubavad, kuid arhitektuurne lahendus on kaugel plastilisusest ja maamärgilisusest.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

Rööbasslipp säilib ja eksponeeritakse

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Olulisi konsoolseid osasid ei ole, nende asemel on kasutatud poste
- ✦ Välisseinad on postide suhtes nihkes, mis tähendab post tala kandeskeemi

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest odavam



ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Seletuskiri on veenvam ja põhjalikum kui planshetid, kuid ka seal on osa mõtteid jäänud poolikuks ning seletuskiri ja skeemid ei lähe päris hästi kokku.
- ✦ Väliruum pole lõpuni lahendatud. Lahendus tundub poolik
- ✦ Välisarhitektuur täielikult ebaõnnestunud.
- ✦ Fassaadide värvilahendus on võõras ja ei sobitu ümbritseva linnaruumiga
- ✦ Äärmised majad on madalamad tehtud
- ✦ Staapelplats on killustatud
- ✦ Liiga palju sillutist. Piirded staapelplatsi alal tekitavad küsitavust. See lõhub ruumid ja piiritleb ala liialt ära.
- ✦ Samas ringjal käiguteel meres pole jällegi piirdeid näidatud. See ei sobi Eesti kliimasse sellisel kujul (jääh, tormid).
- ✦ Saun muuli otsas on hea mõte, kuid see pole visuaalselt lõpuni lahendatud.
- ✦ Elurikkuse lisamise temaatikaga ja maastikuarhitektuuriga pole töös tegeletud.
- ✦ Vaated majast välja on piiratud – aknad on piludena
- ✦ Staapelplatsile on lisatud piirdeaiad
- ✦ Kogu maja läbiv pikk koridor ei ole kindlasti kõige parem ruumi organiseeriv printsiip. Samuti ei ole hea mõte hoida magamistubade ja elutsooni (elutuba/söögituba/köök) teljevahe sama lai, sest nii jääb elutsoon paratamatult kehvemasse seisu ja ei aita kvaliteetse elukeskkonna loomisele kaasa.
- ✦ Vähesese variatatiivsusega fassaadid viitavad pigem kontorihoonele kui huvitavale elukeskkonnale.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Töös on mitmeid sisulisi puudusi, lisaks ületab ka lubatud kõrgust ja paneb konsooli alla postid

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Ellingute musealiseerimine, integreerimise asemel
- ✦ Vintsi kohta infot pole
- ✦ Seletuskirjas puudub info mälestise käsitluse kohta

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Hoone lahendus on lihtne ja selge, aga konsooli toetavad postid ei ole ju lubatud. Kui see pisiasi kõrvale jätta, oleks igati kena lahendus.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Parkimine ei vasta DP-le
- ✦ Staapelplatsil paiknevad tugipostid
- ✦ Äärmistel majadel nõutav min korterite kõrgus tagatud, aga oleks olnud võimalik laed kõrgemad teha. 2 lifti pole vajalik ja majanduslikult mõistlik. Suurte korterite elutoad väikesed, layoutid pole funktsionaalsed. II korruse äripindade asemel võiks teha pigem korterid, äripindade osakaal 27% ! Joonised puudulikult vormistatud.



KODUKAI

ARUTELU

Žürii

- ✦ Väiksed koridoripinnad
- ✦ Iseloomuga majad aga pigem äärelinna majad
- ✦ Majad pole õiges asukohas, pole kodu tunnetust, pigem ärimajad
- ✦ Üllatav arhitektuur, kastist välja mõtlemine, on üritatud jäljendada pollarite kujundit
- ✦ Väliruumi osa on suurepäraselt lahendatud ja hästi läbi mõeldud alates vertikaalplaneeringust kuni vaegnägijatele mõeldud taimestust läbi laskva markeeritud sillutisega.
.Maastikuarhitektuuri seletuskiri on väga põhjalik.
- ✦ Funktsioonid paigas: astmestik, riietuskabiin, välitualett.
- ✦ Tööstuspärandi robustne esteetika.
- ✦ Promenaad on avar.
- ✦ Mereäärne ala on sümpaatne
- ✦ Lennusadama pool sümpaatne park
- ✦ Muinsuskaitseosad on hästi eksponeeritud, kõik on hästi nähtav

- ✦ Tehnilised lahendused on kõik arusaadavad
- ✦ Üldises plaanis tore iselaadne töö, kuid selles asukohas mitte kõige sobivam.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös suuremad probleemid puuduvad, ülesannet on mõistetud ja olulisi tingimusi on järgitud

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Liikuva silla osised jäävad nähtavale. Sild säilitab oma liikumisvõime
- ✦ Silla liikumisulatuses ei ole kohtkindlaid elemente ega kõrghaljastust
- ✦ Rööbasslipp restaureeritakse ja säilitakse võimalikult algsel kujul liikuvana
- ✦ Ümbertõstetud telfer on pandud staapelplatsile

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Surutud diagonaalseinad all korrusel ja edasi konsoolina toimivad vaheseinad, mis vahelagesid toetavad. Idee on toimiv. Puuduseks on, et lae puhaskondool võib jääda liiga pikaks ja hetkel ei lähe plaanilahendused ja idee kokku.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest odavam

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Ei haaku arhitektuurselt teiste Noblessneri majadega, ei sobi siia
- ✦ Valitud skulpturaalne vorm ei sobitu kvartalisse
- ✦ Üheülbalsed





- ✦ Merevaated on seest välja vaadates häiritud, ei tööta
- ✦ Staapelplats on üle planeeritud
- ✦ Korterites kipub tekkima palju koridore. Pikad ja kitsad elutoad/söötoad/köögid, mille valgus tuleb vaid kitsamast otsast ei loo head eluruumi

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Hoone sujuv ristlõige püüab rannapromenaadi avarust küll arvestada, aga see läheb siiski liiga madalaks

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööbasslipi peavintskuur slipi käivitamismehhanismiga, mis jääb uute hoonete alale, nihutatakse teise lähedalolevasse asukohta

Ekspert 3 konstruktsioonid

- ✦ Sisemiste pikiseinte tasapinnas hoone kandeskeem lahendamata ja vastuolus AR plaanidega.
- ✦ CLT-st katuslagi, mille teostatavus vajab erinevalt üle jäänud hoonest ehitamisel telki.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks
- ✦ Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Rõdupiirete lahendus ei võimalda korteritest avaraid vaateid ja vähendab loomulikku valgust tubades. Paljudel korteritel puudub kinnine rõduosa. Suurtel korteritel pikad koridorid.



KUMA

ARUTELU

Žürii

- ✦ Arhitektuur imagoloogiliselt positiivne
- ✦ Avalik ruum sümpaatne, looduslikkus mere ääres ja meres. Kiidusõnu pälviv pinnase taaskasutamisele mõtlemine ja Staapelplatsile luitelise maastiku kujundamine.
- ✦ Staapelplats sümpaatne
- ✦ Eristatud on Lennusadama ja Noblessneri alad
- ✦ Maastikukontsept madalate taimkattega luidetega on tore mõte
- ✦ Majade üldine kuvand on sümpaatne, kuid ei kaalu üles mitmeid esinevaid puuduseid
- ✦ Positiivne on teise korruse äripindadele rõdude kavandamine.

Ekspert 1 Võistlustingimused

Hinnata saab püüdlust Noblessneri ja Lennusadama piiri maastikuliseks lahendamiseks, kuid merealal on uue maastikuga liialdatud ja töös tervikuna jääb välisruumi ülesandekohasus kaheldavaks.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööpad jäävad suures osas nähtavaks, kuid kaovad kohati madalatest luidetest inspireeritud maastikuvormide alla.
- ✦ Liikuv sild ja juhtimiskabiin säilitatakse ning eksponeeritakse. Liikuv sild on joondatud rööbasslipiga

Ekspert 3 Konstruktsioonid

Terasest tõmbediagonaalid valisseinte juures ja sisemine monoliitne konsoole toetav sein. Probleem on sarnane paljudega - kaldtõmb segab aknaid ja sein katkestatakse ustega. Arendatav mõte on siiski olemas. Suured avalikud majadevahelised alad, kui nad leitakse olevat funktsionaalsed, on võimalikud lisatugede olemasolul. Klaasitud tuulepiire on otse öeldes ebareaalne - kujuneb konstruktivselt väga kohmakaks kui ta peab ka koormusi taluma.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Korteritel halvad planeeringud
- ✦ Klaasein on merele ette ehitatud, läheb mustaks, puhastamine keeruline, vaade häiritud
- ✦ Klaasein ei tööta esteetikana. Klaaseina arhitektuur ei ole veenev
- ✦ Klaasein on elurikkuse vaates halb, linnud saavad surma
- ✦ Rannaluiteid ja tehislisku poolsaart sellesse asukohta ei saa kavandada – meri uhub ära
- ✦ Liikumisskeem risti läbi Staapelplatsi on puudu st Keskkonnamajaga ühendumine.
- ✦ Mereveed kannavad merre ladestatud pinnase minema
- ✦ Parimate vaadetega nurgakorterid on tehtud väiksed 3 toalised
- ✦ Probleem väikeste korterite puhul: pikad ja kitsad elutoad/söötoad/köögid, mille valgus tuleb vaid kitsamast otsast ei loo head eluruumi.



- ✦ Parkimislahenduse kohta majas puuduvad plaanid
- ✦ Keldri evakuatsioon ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Merepoolne tuuletõkkesein sulgeb promenaadi ebavajalikul viisil (hästi nähtav filmist) ja ei ole ka muus osas kuigi mõistlik lahendus.
- ✦ Ei ole hästi mõistetav, keda suunata 5,9m kõrgemal asuval majadevahelisele terrassile, kuhu avanevad ka esimese elukorruse korterite aknad.
- ✦ Klaasekraani kavandamine tuulekaitseks ei ole žürii ekspertarvamuse kohaselt proportsionaalne, esitatud kujul konstruktiivselt võimalik ega paljude sisselõigete tõttu funktsionaalselt toimiv. Žürii kaalus ka lahendust juhul kui mitmeti problemaatiline ekraan ära jätta, kuid leidis, et hoonete arhitektuur ilma ekraanita ei oleks enam meeldejääv. Äärmiste hoonete madalamana kavandamine ei ole linnaehituslikult põhjendatud.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud hoonete ja välisruumi koosmõjus, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Sisaldab olemuselt sobimatuid lahendusi, teeb promenaadi kinnisemaks

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Väliseinte tasapinnas on konsoolne kandeskeem käsitlemata. Teistel sarnastel töödel on kasutatud välisseintes diagonaale, millega on ka fassaadi lahenduses arvestatud.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Pinnad esitatud puudulikult
- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Elamute sissepääsud ellingupargi poolt. Puudu parkimiskorruse plaan





KÄIL

ARUTELU

Žüri

- ✦ Lodzad on head
- ✦ Rõdudega on vaateid suunatud, naabreid pole näha
- ✦ Üldine välisilme meeldiv, jõulised konsoolid
- ✦ Suhteliselt selge töö
- ✦ Üks väheseid töid, milles on keldri evakuatsioon päriselt lahendatud.
- ✦ Üldises plaanis sümpaatne töö
- ✦ Rõdude suunatus merele majade külgedel on hea mõte, nende privaatsust saaks suurendada, kui ühe korteri elutoa osa varjaks teise rõdu
- ✦ Väga korralik töö, kuid iseloomult liiga kortermajalik. Antud asukoht on osa Tallinna kujunevast identiteedist ning seetõttu eeldab hoonetelt rohkem maamärgilisust või kesklinlikkust.
- ✦ Väikevormid väga hästi läbi töötatud. Analüüsitud ajaloolisi elemente, taaskasutust. Merevärav suurepärase.
- ✦ Tuulevarjuga tegelevad väikevormid – positiivne antud asukohas.
- ✦ Seletuskirjas on mainitud, et promenaadile on kavandatud kombineeritud astmestikuga

kaldakindlustus. Üldiselt hea lahendus, aga pole detailsemalt käsitletud

- ✦ Põhjalikult läbimõeldud töö.
- ✦ Promenaad avar.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Telfer ja valgustorn on taaskasutatud ja eksponeeritud välisruumis selgelt eristuva kihistusena
- ✦ Liikuv sild on võrkteega kaetud, et oleks eksponeeritud, on sümpaatne lahendus
- ✦ Rööbasslipp säilitatakse omal kohal, samuti vints

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Monoliitbetoonist surutud diagonaalseinad allosas + monoliitne siseseinad võiksid anda hea lahenduse Probleemiks monoliidi maht ja külmasillad
- ✦ Puudub kandeskeem välisseinte tasapinnas
- ✦ Pikema konsooli sihis on sisemiste seinte tasapinnas hoone kandeskeem lahendamata

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Kortermajade sissepääsud ellingupargi (peasissepääs) ja õueala poolelt. Korterialal klaasitud rõdu ja enamikul ka lahtine rõdu. Rõdud ulatuvad kohati hoonestusalast välja.



Alumiiniumribistus rõdupiirdena segab kohati vaateid korterist. DP lubatud bruto kasutus hea (92%) müüdav/bruto suhe hea (80%). 2-toaliste arvu võiks vähendada, tekitades liitmistega juurde mõned suuremad lõunapoolsed nurgakorterid.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Võrkteed on liiga palju
- ✦ Industriaalne tühermaa
- ✦ Korteri planeeringud keskpärased
- ✦ Arhitektuurselt keskpärane üldilme
- ✦ Hoonete arhitektuur ei loo kvartalile lisaväärtust
- ✦ Promenaad läbi lõigatud
- ✦ Arhitektuur liiga lihtne ja kortermajalik
- ✦ Skulpturaalne kandekonstruktsioon
- ✦ Anonüümne arhitektuur
- ✦ Staapelplats on lõhutud, ruumiliselt halb. Staapelplats liiga kunstlik ja palju kõvakatendiga pindasid.
- ✦ Konsolidid ebaproportsionaalsed





- ✦ Seletuskiri ja Staapelplatsi joonised ei lähe kokku. Roheühendusi on seletuskirjas käsitletud, samas asendiplaanil tunduvad need mõnevõrra kunstlikud. Sademevee imbala rajamise ideed on seletuskirjas mainitud, täpsemalt selgitatud pole, aga tore, et selle peale on mõeldud.
- ✦ Staapelplats üle korrastatud, palju kruusakatet
- ✦ Majade arhitektuur pole huvitav
- ✦ Väiksemad korterid on kehvad. Pikad ja kitsad elutoad/söötoad/köögid, mille valgus tuleb vaid kitsamast otsast ei loo head eluruumi.
- ✦ Rannapromenaadile ulatuvad kandepostid on väga massiivsed ja kitsendavad visuaalselt ja funktsionaalselt rannapromenaadi.
- ✦ Majadevahelised hoovid tunduvad meeldivad – küsitavusi tekitab hoovide piireadadega ümbritsemine. Piirete maailm häirib, liiga palju piirdeid.

Ekspert 1 Võistlusülesanne

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Staapelplatsi loodusliku iseloomu eesmärki pole mõistetud
- ✦ Hoone konstruktsioonid ahistavad avalikku rannapromenaadi.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööbassliipi katend ebaselge.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks



MEREHINGUS

ARUTELU

Žürii

- ✦ On mängulisust
- ✦ Hea videomaterjal
- ✦ Ristkülik ja kaared huvitav lahendus
- ✦ Mõnede väiksemate korterite lahendused, kus magamistuba on eraldatud pigem mööbli kui seinaga, on nutikad ja head
- ✦ Lahendus väärib esiletõstmist kui julge ja isikupärane, mis kompab „hea maitse“ piire.
- ✦ Põnev on hoonete telgsümmeetriast loobumine ja mere poolsete nurkade erinev käsitus, mis võimaldab ka siseruumide lahenduses isikupära. Kahjuks on kokkuvõttes kõik hooned ikkagi omavahel väga sarnased.
- ✦ Avar promenaad! Jätab palju võimalusi tööd edasi arendada.
- ✦ Astmestik ja ujumiskoht promenaadil tunduvad ilusasti planeeritud.
- ✦ Rohealade ja platsidega heas tasakaalus staapelplats.

Ekspert 1 Võistlusülesanne

- ✦ Töös suuremad probleemid puuduvad, ülesannet on mõistetud ja olulisi tingimusi on järgitud

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Sild on eeskujulikult eksponeeritud.

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Väliseinte tasapinnas on konsoolne kandeskeem käsitlemata. Teistel sarnastel töödel on kasutatud välisseintes diagonaale, millega on ka fassaadi lahenduses arvestatud.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest odavam.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Maht on kasutamata, netopinda vähe.
- ✦ Penthaus viimasel korrusel on puudu.
- ✦ Jäetud on lage avalik ala kahe lennusaadama poolse maja alla, mis on selle eesmärk, jääb arusaamatuks.



- ✦ Töö ei tekita usaldust
- ✦ Seletuskiri on väga lühike
- ✦ Pole soliidne ja väärikas arhitektuurikeel
- ✦ Proportsioonid on ebaõnnestunud
- ✦ Välisruum pole põhjalik
- ✦ Promenaad liiga avar ja kõrge
- ✦ Sillutist palju, rohelist vähe
- ✦ Trepistik ala läänenurgas küsitav
- ✦ Osades suuremates korterites jääb köök ja söögitoa osa kahjuks pimedasse tsooni.
- ✦ Korruste välisperimeetri hektilise kuju tõttu on korterite planeeringud üsna erinevad ja mitte kõik ei ole samaväärselt head.
- ✦ Majade väliskuju ja üldine ilme on üsna segane ning nelja maja kooslus ei moodusta uut toredat tervikut Parkimiskohti tundub vähevõitu

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Jääb ebaselgeks, mis katendiga on kaetud praegune laudtee.
- ✦ Rööbas-slipp on joonisel kajastatud, kuid lahenduse juurde segitust esitatud pole.
- ✦ Vintsi ei ole joonistel kajastatud
- ✦ Wc/hoolduse putka on paigutatud rööbaste peale. Selles osas visuaal ei vasta ka joonisele

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ See, et kasutatakse raudbetooni ei kindlusta iseenesest asja toimimist. Abi ei pruugi olla ka "rohebetoonist". Konsoolosade all on talad ja postid, kuid selliste konsoolide tarvis peaksid möödud olema oluliselt suuremad.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Pinnad esitatud puudulikult
- ✦ Tehnilised andmed esitatud puudulikult. Rööbasslipiga pole parkimiskorrusel arvestatud. Lennusadama 7 hoonete esimesed korrused põhjendamatult väiksed. Puudu on penthoused. Müüdavat pinda tekib liiga vähe.



META LINER

ARUTELU

Žürii

- ✦ Sümpaatne üldilme ja asjalik vormikäsitus.
- ✦ Meeldiv avalik ruum, liigendamine ja mängulisus
- ✦ Staapelplatsile toodud uusi funktsioone
- ✦ Mere ääres on looduslikkust. Astmestik mererannal on hea lahendus.
- ✦ Tasakaalus töö, rohelist on palju, palju loodulike protsesside meelevalda jäetud ala ning kliimaeesmärkidega arvestamise mõttes hea lahendus (pole palju kõvakatendeid), Staapelplatsil on piisavalt haljastust ja metsikust.
- ✦ Promenaadile on toodud rohelist, kuid lõputi analüüsimata, kas haljastus saab niivõrd konsoolida all kasvada. Promenaadil on avarust
- ✦ Väiksed korterid väga head. Eluruumi ja magamistoa laiused ei ole võrdsed, mis annab eluruumile/söögitoale/köögile juba suure ruumilise eelise.
- ✦ Eluruumi proportsioone muudab mõistlikumaks eluruumi otsas asuv rõdu.
- ✦ Parkimisskeem on selge ja hea.

- ✦ Üks väheseid töid, kus panipaigad on paigutatud iga trepikoja juurde, mis on väga mõistlik ja vajalik. Konstruktiivselt on see üks õnnestunumaid konsoolidega lahendusi, kus konsoolid ei ole tänu toetavatele viltustele postidele läinud liiga massiivseks.
- ✦ Miljöö poolest haakub pigem uue kui vana Noblessneriga.
- ✦ Hoone on mahuliselt lahenduselt kvartalisse sobiv.
- ✦ Plaanilahendus professionaalne ja paindlik.
- ✦ Materjalid on sümbioosis
- ✦ Maastikuliselt tugev tervik
- ✦ Töös on hästi kombineeritud põhjamaist rangust mängulisuse ja isikupärasusega. Promenaadi vaadetes loovad erineva geomeetriaga väljaulatuvad rõdud huvitava ja meelde jääva ruumielamuse, mis paraku kaugvaadetes ei pääse mõjule. Võistlustöö on teinud aruka, kuid julge otsuse muuta mõlemal pool hoonet asuvad konsoolid ühe pikkuseks. See ilmselt ei ole detailplaneeringuga kooskõlla viidav.
- ✦ Välialade lahendus on üks terviklikumaid ja tugevamaid. Promenaadile lisatud looduslikud elemendid ja merele laskuvad astmestikud on funktsionaalselt ja arhitektuurselt rikastavad. Staapelplatsi lahenduses on oskuslikult säilitatud olemasolevat ruumi eripära, hoitud valdavalt looduslikuna ning seotud hästi projekteeritud hoonetega.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Üldiselt ülesannet on mõistetud ja olulisi tingimusi on järgitud kuigi leidub kahtlusi

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Liikuv sild on hästi eksponeeritud ning park on edukalt integreeritud staapliplatsi alale
- ✦ Rööbastee säilitatakse puutumatusena ja taastatakse nii jalakäijate tee järjepidevus kui ka ligipääs avariisõidukitele
- ✦ Peavintskuur on säilitatud

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Konsoolidega hoonemahtu toetatakse allolevate talade abil, mida jäigastavad survediagonaalid. Keskmine sein on ka abiks.
- ✦ Väliseinte tasapinnas on konnsoolne kandeskeem käsitlemata. Teistel sarnastel töödel on kasutatud väliseintes diagonaale, millega on ka fassaadi lahenduses arvestatud
- ✦ Meta Lineri puhul on süsteem läbi mõeldud ja vähemasti kesklõikes ka mõödud reaalsed.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Huvitav idee hoonestuala nihutamiseks kai servast üle, mis võimaldab teha visuaalselt sarnased konsoolid mõlemas hoones otsas, kuid kas see on ka projekteerimistingimuste menetlusega teostatav?
- ✦ DP lubatud bruto kasutus hea (93%)
- ✦ Müüdav/bruto suhe hea (81%)

- ✦ Korteritel kinnine rõdu olemas
- ✦ Igas majas olemas rattaruum ja prügiruum
- ✦ Äripinnad ulatuvad mere poolt läbi maja ellingu poole, võimaldades kavandada Staapelplatsi poole terrasse

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Pole sidusat jalakäijate ruumi – Staapliplats on suunatud kohalikele ja seostamata Keskkonnamaja ja ümbritsevaga; Staapleplatsist ida lääne suunaline ühendus puudub.
- ✦ Aktiivne tsoon naaberhoonestuse akende all – küsitav lahendus – hoonete vari?
- ✦ Jäljendab laeva, majal võiks olla omal iseloomu, mitte laev
- ✦ Üldilmelt kahjuks natuke lihtne ja tuimavõitu lahendus, mis rõhub suure laeva lihtsameelsele luksusele.
- ✦ Seest välja külgvaated puudulikud
- ✦ Butafoorsed postid tekitavad küsimusi, need pole asjakohased arhitektuurses mõttes
- ✦ Sillutist toodud Staaplelplatsile palju ja käiguteed pole seotud
- ✦ Mänguväljak otse akende all pole hea
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Otsarõdude kitsad ühinemiskohad maja külgfassaadidega moodustavad üsna kasutu ja raskesti hooldatava väliruumi.
- ✦ Hoone konsoole toetavatel postidel on liigne märgiline mõju ja see ei tule antud kontekstis tervikule kasuks. Vastuolu konstruktiivse lahenduse ja dekoratiivsete postide vahel on tuntav.



- ✦ Otsarõdud, mõjuvad dekoorina, mis pole otseselt halb kuid nende geometria mõjub juhuslikuna ja ei tule hoone arhitektuurile kasuks.
- ✦ Pole ainulaadne ja kutsuv
- ✦ Liiga kirju üldvaade
- ✦ Ei ole kooskõlas Noblessneri ala atmosfääriga

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Hooned ületavad veidi rannajoont ehk on ühtlasi väljas kinnistu piirist.
- ✦ Staapelplatsi liikumisvõrgustikku tuleks parandada sujuvama läbiliikumise eesmärgil.
- ✦ Rööbasslipist läänes ei olnud rajatise meres soovitud, kuid neist on kerge loobuda.
- ✦ Puudub supluskoha ja vastavate rajatiste lahendus.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Liikuva silla ja rööbasslipi vahel visuaalset side vahepeal katkeb.



Ekspert 3 Konstruktsioonid

Servades võib alumine lagi kujuneda matsakamaks kui praegused ilupildid seda näitavad. Probleem võib ilmneda hoopis mujalt. Nimelt et kas sellest arhitektuursest „postimetsast“ ei saaks lahti? Konstruktoril pole postide vastu midagi, aga arhitektuurselt võib olla kellelgi on. Kui üritada postidest lahti saada, siis muutub töö iseloom isegi kui põhimõtteline kandeskeem säilib.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks
- ✦ Rõdupiirded varjavad kohati vaateid korterist.
- ✦ Korterite planeeringud vajavad kõvasti tuunimist
- ✦ Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga
- ✦ Rõdupiirded varjavad kohati vaateid korterist.
- ✦ Katusekorteritel puudub kinnine terrass
- ✦ Külaliste WC asub välisukse juures mustas tsoonis.
- ✦ Sauna pääs läbi koduhoiu, pesemiskoht puudub??



- ✦ Katusekorteritel pääs sauna master bed-roomi kaudu?
- ✦ Mõnel suurel merepoolsetel korteril pääs elutuppa köögi kaudu

Ettepanekud:

Hoonete parempoolsetel külgedel teeks 2-toalistel (50m² ja 42,6m²) korteritel elutoad maja gabariidis oleva rõdu arvelt suuremaks, saaks müüdavat pinda juurde ca 100m². Lillepotialuste asemel teeks nende korteritele maja gabariidist välja ulatuva (ca 1m sügava) rõdu, millelt saab suviti nautida merevaatet, rõdu võiks pikendada ka magamistoa ette. Tüüpkorruste lõunapoolsed 2-toalised (42,6m² ja 53,6m²) korterid liita 3 või 4-toalisteks, korterite koguarv väheneks 9 tk võrra, jääks 68 tk, keskmine suurus siis 109m². Ellingupoolsete korterite rõdu/terrassid võiks teha 1m vähem sügavad, korterid aga selle võrra suuremad ehk müüdavat pinda saaks juurde ca 200m².



MORELESSNER

ARUTELU

Žüri

- ✦ Avalik ruum hoolikalt läbi töötatud
- ✦ Staaplelplats sümpaatne
- ✦ Terviklik ja põhjalik töö
- ✦ Tugev ja selge kontseptsioon.
- ✦ Ajaloolist pärandit väärtustatud ja olemasolevaid elemente hästi lahendusesse integreeritud.
- ✦ Maastikuarhitektuuris palju nutikaid ideid ja detaile. On toodud mitmeid maastikuarhitektuuriga seotud kaasaegseid ja innovaatilisi ideid.
- ✦ Konsoolide all vihmevesi toodud taimedele
- ✦ Lahendus on hästi tasakaalus, on nii meeldivaid olemise ruume inimestele kui ka elurikkust soodustavaid rohealaseid. Lahendus arvestab suurepäraselt kliimamuutuste mõjudega.
- ✦ Vesilennuki 14 nähakse ette Noblessberi park. Rohevõrgustiku seisukohast hea ettepanek. See võimaldab rohevööndi sidumist.

- ✦ Meeldivalt ja funktsionaalselt kujundatud rannapromenaad koos linnarannaga. Arvukalt istumise- ja olemise kohti. Terviklikult ja hästi planeeritud ranna-ala.
- ✦ Liikuva silla kõrval käigutee eraldi paigaldatud
- ✦ Mälestised hästi eksponeeritud
- ✦ Väikeste korterite plaanid on natuke paremad kui üldiselt. Eluruumi ja magamistoa laiused ei ole võrdsed, mis annab eluruumile/söögitoale/köögile juba suure ruumilise eelise.
- ✦ Rõdude avamine natuke suuremaks ruumiks on nutikas ja hea lahendus
- ✦ Märgeadadega maastikulahendus staaplipargis on tore
- ✦ Tore on rannas looduslike elementide integreerimine.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Hoolimata vastuoludest leidub töös omajagu väärtusi

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Tähelepanu pööratud väikevormidele ja mälestise eksponeerimisele
- ✦ Kõik elemendid restaureeritud ja eksponeeritud. Vints säilitatud.

Ekspert 3 konstruktsioonid

Pakutud mooliitbetoonist laed ja seinad võivad suurte konsoolidega hoone lahenduseks sobida küll, eriti kui otsida kaalu kergendavadi meetmeid. Sisemine pikisuunaline jäikussein on abiks, kuid hoone nurkade jäigastamisel võib sellest väheks jääda. Riputamine on võimalik, kuid keerukas teostada, samas ei saa riputada viimase korruse lae serva külge kui viimane korrus on tagasiastega.



Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Äärmised majad ka 6-kordsed, äriruumid 2-l korrusel, nõutav min kõrgus on elukorrustel tagatud. Elamute sissepääsud õuealalt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Staapliplatsi poolel on konsooli pikkust vähendatud 10m peale, külgrõdud ja hoone keskel olevad korterid nihutatud ehitusalast välja staapliplatsi poolse konsooli lühendamise arvelt. Korteritel kinnine rõdu olemas. Lahtine rõdu kohati liiga kitsas ja kasutamatu. Rõdupiire võiks olla klaasist parema vaate tagamiseks. Sadamakapteni tööruumid osaliselt I korruse äriruumi kohal? DP lubatud btuto kasutatud 100%, samas müüdav/bruto suhe võiks olla parem (72%)

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Rõdupiirde taha tuleks anda ruumi, et välja tulla saaks
- ✦ Staapleplatsist ida lääne suunaline ühendus puudub
- ✦ Sõrestikud allveelaevakujulised
- ✦ Kaubanduskeskuse stiilis arhitektuur
- ✦ Staapelplats poolik
- ✦ Büroohoone stiil, ei sobi Noblessnerisse
- ✦ Mastaapsed väliujulad
- ✦ Rõdu on siiski kavandatud magamistoa mitte eluruumi ette, mis jätab eluruumi ikkagi suhteliselt sügavaks



- ✦ Suuremate korterite plaanid on saanud sageli üsna keerulise ja käänulise koridoriga, mis muudab elutappa jõudmise tarbetult keeruliseks
- ✦ Promenaadi kõrguse vähendamine kahe keskmise maja all on kehv plaan, mis muudab avaliku promenaadi ruumi oluliselt kehvemaks.
- ✦ Lõikel toodud ebatäpsused seoses kõrgusliku infoga.
- ✦ Ühendustest puudu kavandatava pargi ja Staapliplatsi jalgteede ühendused, on ainult üksikud uitamisrajad.
- ✦ Muidu tubli töö, kuigi välisilmelt üsna tuim ja seletuste/põhjenduste osas reklaamibüroo maiguline
- ✦ Palju kaari, kuid need on formaalsed, ei haaku siseruumiga hästi, ei anna midagi juurde. Ka avaliku ruumi lahenduses on mitmeid küsitavusi.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Segadus arvulises kõrgusinfos, igatahes keskmisel kahel hoonel rannapromenaad (u 4m) madalam isegi DP lõikest, mis on oluline rikkumine.

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ AR osas esitatud lahendus ei vasta esitatud konstruktiivse idee skeemidele (seinad ja postid pole kohakuti).
- ✦ Kandeskeem välisseinte joonel on lahendatud puudulikult.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Pinnad esitatud omal vormil, osad pinnad puudu
- ✦ Vajalik PT menetlus hoonestusala nihutamiseks





NELI

ARUTELU

Žüri

- ✦ Läbi kahe korruse kõrged aknad – huvitav idee
- ✦ Nurgakorterid on head
- ✦ Fassaadidel sümpaatne esteetika
- ✦ Korrusel on alati neli korterit, mis tähendab, et kõik saavad vaate kahte külge ning ka kõige väiksematel korteritel on suhteliselt hea planeering.
- ✦ Läbi kahe korruse lahendatud elutoad on kindlasti hea lisaväärtus kõigile korteritele.
- ✦ Esimese korruse lahendus hea ja selge.
- ✦ Majade välisilme on omamoodi tore ja selge iseloomuga

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Sild on säilitatud ja eksponeeritud
- ✦ Vints säilitatud. Rööbas-slipp tundub olevat omal kohal

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Töös toodud mõtted on jäänud lõpuni viimata ja töö on natukene liiga üldisel tasemel, et seda detailselt hinnata.
- ✦ Kortereid vähe 68 tk. Lubatud on üle 100
- ✦ Avalik ruum pole kvaliteetne, lahendatud väga üldisel tasemel
- ✦ Staapleplats on üle ujutatud, ära uputatud. Staapleplatsile üksnes veesilmade rajamine ei täida ülesandes püstitatud eesmärke.
- ✦ Kaheldav on merre planeeritud terrassi maht ja struktuuriline tsoneering.
- ✦ Jalakäigusuundi pole arvesse võetud.
- ✦ Arhitektuur tagasihoidlik
- ✦ Seletuskiri esoteeriline
- ✦ Välisarhitektuuris raam vaadatel ees
- ✦ Elamispinda on liiga vähe
- ✦ Välise karkassi otstarbekus jääb praeguse lahenduse juures segaseks – kas see kannab või mitte
- ✦ Hooned on raskepärased, kaetud disainitud, kuid brutalistliku betoonsõrestikuga.





Vaade staapelplatsist

Ekspert 1 Võistlustingimused

Välisruumi osas ei ole ülesannet sisult mõistetud erinevate otstarvete, liikumiste ja purjetamiskooli mõttes, mereäärsel maal veega liialdamine loob takistusi mitte väärtusi

Ekspert 2 Muinsuskaitse

Eraldi kirjeldust mälestise lahendusest ei ole

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Tundub, et kasutatakse hoonevälist sõrestikku. Või on see osaliselt välisseina integreeritud. Ka hoone keskjoonel peaks midagi konsooli kandvat olema, sellele pole viidatud. Korteriid läbi kahe korruse.
- ✦ Välisseinte tasapinnas on kandekarkass nihkes korruste lõikes. Tulemuseks ebammõistlik lahendus, kus alumiste korruste tasapinnas on tekib vajadus täiendavatele põiki hoonet asetsevatele kandeelementidele.
- ✦ Välisseinte tasapinnas kandekarass on osaliselt viidud väliskeskonda. Väliskeskonnas asuvate elementide soojuspaisumine ja kahanemine hakkab koormama ning lõhkuma köetud osa tarindeid.

Ekspert 4 planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Korteritel kinnine rõdu olemas. Kortereid ja müüdavat pinda liiga vähe.



NOBEL

ARUTELU

Žürii

- ✦ Korterid suhteliselt head
- ✦ Kõikjal perimeetris saab välja astuda
- ✦ Merepromenaad põikab majade keskel mereäärest kaugemale, uudne ja põnev lahendus
- ✦ Kastist väljas arhitektuur, suures plaanis hea ja sobiv
- ✦ Eristuv rõdulahendus
- ✦ Väliruum on kõrgetasemeliselt lahendatud.
- ✦ Väliruumi lahendus väga põhjalik, head ühendused, hästi võrgustatud Staapelplats.
- ✦ Olemasolevaid autentseid väärtuslikke elemente on säilitatud.
- ✦ Promenaadil on avatust ja avarust, nutikalt lahendatud (istumiskohad konsooli alla varjestatult);
- ✦ Suur osaliselt betoonist, osaliselt puidust astmestik mererannal.
- ✦ Tegevused staapliplatsil kontserntreeritud;

- ✦ Staapelplats kui ala roheline süda!
- ✦ Olemasoleva haljastuse ja olemasoleva pinnase maksimaalne säilitamine – CO2 jalajälge vähendav lähenemine saab kiidusõnu. Töös läbivalt mõeldud süsnikujalajälje vähendamisele ja keskkonnakaalutlustele.
- ✦ Telfer on paigutatud Staapelplatsile
- ✦ Meeldiv jalakäijate ruum Lennusadama ja Noblessneri vahel
- ✦ Slipp tehtud liikuvaks
- ✦ Maja keskmise osa väike laiendus ja sellest tulenev avatud nurk annab seal asuvatele väiksemate korterite eluruumidele natuke paremad valgustustingimused ning muudab elutoa/ söögitoa/köögi tsooni mõnevõrra kvaliteetsemaks ruumiks
- ✦ Tore on kogu perimeetris kulgev rõdu
- ✦ Avalikele ruumidele on palju tähelepanu pööratud
- ✦ Lainetavad laevatekid. Arhitektuur mänguline, meeldejääv ja maamärgiline. Mere täitmine jahikooli slipi jaoks tundub mõistlik, kuid samas jätab kasutamata võimaluse looduslikku randa luua.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Hästi läbi mõeldud lahendus. Muinsuskaitse osas väga hea seletuskiri.
- ✦ Säilitatakse ja eksponeeritakse kogu olemasolevad konstruktsioonid.
- ✦ Juhtimiskabiini üks sein asendatakse aknaga, et külastajale tutvustada selle sisu. Sinna saab lisada infomaterjali staapelplatsi toimimise kohta.
- ✦ Slipi töövõime säilib.
- ✦ Väliruumi käsitlemisel on lähtutud põhimõttest säilitada ja eksponeerida võimalikult autentsena olemasolevaid väärtuslikke ajaloolisi rajatisi ja detaile



Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Suhteliselt lihtne kandeskeem võrreldes teiste kavanditega

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Üldilme tordilaadne
- ✦ Kinnised rõdud puuduvad, lõunamaine lahendus
- ✦ Liiga jõulised paksud rõdud fassaadis
- ✦ Rõdulahenduse vorm on juhuslik ja pole veenev
- ✦ Tallinnas on sarnase arhitektuurikeelega maju tehtud nt Meerhof
- ✦ Vahemere stiilis majad
- ✦ Maja sisene koridor on saanud ootamatult keerukas
- ✦ Üldises plaanis jääb siiski kogu lahendus majade osas natuke üksluiseks ning kogu perimeetris kulgev rõdu, mis võimaldab kõigist tubadest õue astuda ei suuda kogu kompleksist ikkagi ühtset, meeldejäädavat ja samas vaheldusrikast tervikut vormida
- ✦ Merepromenaadi põikamine majade keskel mereäärest kaugemale ei mõju promenaadi jätkuvusele hästi ning hägustab sealset liikumise selgust
- ✦ Funktsionaalselt aga lõunamaine, avatud terrassid on vähekasutatavad. Staapelplatsi lahendus on visandlik, tellingute motiivi kasutamine kahtlane.



Ekspert 1 Võistlustingimused

Töös on väärtusi, kuid promenaadi jõnksutamine tekiyab kahtlusi, samuti on osa näitajaid puudu.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

Peavintsikuur on liigutatud promenaadil mugava liiklemise tagamiseks olemasolevast asukohast mere poole.

Ekspert 3 Konstruksioonid

Terasest survediagonaalid ning monosliitsed siseseinad võiksid kanda konsoolosaid. Et siseseinad kannaks, peavad nad toetuma alumistele korrustele, mida praegu ei märka. Konsoolsete hooneosade kandmine ise on paras pähkel. Antud juhul võimendab probleemi hoone perimeetril paiknev monoliitbetoonist rõdu - suur kaal. Kelder on kahe korruseline.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Pinnad esitatud omal vormil
- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Parkimine nõuab PT menetlust
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt ja avaliku ala poolt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Fuajeed kohati liiga suured. Korteritel puuduvad kinnised rõdud. Layoutide vormistus puudulik, pole võimalik hinnata ruumide suurust. Suurtel korteritel puudu saunad. Müüdav/bruto suhe võiks olla parem



NOBLESSNERI LAEVATEHAS

ARUTELU

Žürii

- ✦ Hoone perimeeter hästi ära kasutatud, rõdud
- ✦ Selgelt loetav töö
- ✦ Staapelplatsil selge ja põnev kontseptsioon, kasvuhooned
- ✦ Omamoodi käsitus
- ✦ Meeldejääv arhitektuur
- ✦ Modulaarne töö
- ✦ Staapelplatsi poolne külg tore
- ✦ Punakas fassaad ja värvigamma haakub Noblessneri ajalooliste hoonetega
- ✦ Hea seletuskiri Muinsuskaitse osas aga joonised ei ühti
- ✦ Arhitektuurselt väga süsteemne ja korralik töö. Sama kehtib esitluse kohta.
- ✦ Head korterite plaanid (välja arvatud väiksed korterid lifti taga 3. ja 4. korrusel).

- ✦ Rõdude süsteem on väga nutikas ja selge – kõik toad avanevad väiksele fassaadi paksusele ribale ja elutubade ees on natuke suuremad terrassid.
- ✦ Kõik platvormid (võib olla isegi mitte ükski) Staapelplatsil ei pea olema liigutatavad, kuid nende paiknemine rööbastel on endiselt hea ja selge mõte.
- ✦ Astmestik on olemas.
- ✦ Ruumilise fassaadiga lahendus. Ruumiline fassaad muudab hooned monumentaalseks, kuid ka monotoonseks. Siiski meelde jäävad.



Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Järgitakse parimail viisil kaasaegseid muinsuskaitse põhimõtteid.
- ✦ Säilitatakse peavints säilitades ka selle kasutatavuse
- ✦ Rööbas-slipp koos vankriga pikendab jalakäijate ala alates liikuvast sillast

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Seest välja vaated halvad
- ✦ Korterite plaanilahendused pole head
- ✦ Kinnised rõdud puuduvad
- ✦ Rõdude vaheseinad halvendavad külgvaateid merele
- ✦ Post on Staapelplatsile majale alla pandud
- ✦ Rannajoon katkeb
- ✦ Ligipääsuteede ala lahendamata
- ✦ Punakas fassaad, tekitab kahtluseid.
- ✦ Asendiplaan pole põhjalikult läbi töötatud
- ✦ Linnaaianduse ja kasvuhoonete –(saunade-paviljonide) kavandamine Staapelplatsile on töös kandev idee väliruumis. Kasvuhooned Staapelplatsil, neid on liiga palju, tekitab kahtluseid hulgalise põhielemendina
- ✦ Linnaaianduse ala muudaks Staapelplatsi oma olemuselt pool-privaatseks – võistlusülesandes oli toodud ootus, et staapelplats on eelkõige oma olemuselt avalik ala.
- ✦ Mere-äärsete tuultega aladele kasvuhoonete kavandamise otstarbekus- tormid.
- ✦ Rööbasslipp lõpeb kummaliselt ja on jäänud edasi arendamata;



- ✦ Liikuvad platvormid ei võimalda piisaval määral haljastuse osakaalu.
- ✦ Merepromenaad on läbi lahendamata, promenaadi vaade puudu
- ✦ Välisarhitektuur ei paku emotsioone
- ✦ Katusekorruse suured korterid ei ole kõige paremad
- ✦ Kahte lifti ainult üliväikese teise korruse jaoks ei ole ilmselt vaja
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav
- ✦ Konstruktsiooniga tuleb tõsiselt tegeleda, tõenäoliselt tähendab see tõmbe mõlemale konsoolile.
- ✦ Video on aega raiskav (eriti algus)
- ✦ Vaated korterist korterisse maja külgedel ei ole kuidagi takistatud ja see on väike probleem
- ✦ Fassaadi eendused lõikavad ära merevaate.
- ✦ Staapelplatsil on rõhutatud funktsionaalsusele, haljastus on kahjuks jäänud tahaplaanile. Terviku funktsionaalsus kaotab.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös leiduvad sisulised ebakõlad ülesandega eelkõige välisruumis kuid tööd saaks edasi arendada
- ✦ Välisruumi lahendust ei ole läbi töötatud, see on liiga pealiskaudne, keerulisi liikuvaid osi on raske mõista

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Laeplaadid ja suurte klaaspindadega fassaadid ei ole piisavad, et konsoole hoida. Ellingupargi pool on lubamatud postid, kuid ka need üksi probleeme ei lahendaks.
- ✦ Pikisuunas välisseinte ja siseseinte osas konsoolsete hooneosade kandeskeem lahendamata ja AR lahenduse välja töötamisel arvestamata.
- ✦ Kogu mahus on kasutatud CLT tarindeid.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Korterialadel puuduvad kinnised rõdud. Äripindade jaoks eraldi lift.



NOOBEL 1

ARUTELU

Žürii

- ✦ Veenvalt esitletud töö. Ei ole midagi silmapaistvat ja ülearust. Lihtne ja hästi vormistatud töö, mis puudutab maastikuarhitektuuri. Pole mindud ülearu detaili.
- ✦ Rõdud perimeetri ulatuses
- ✦ Staapelplats detailselt lahendatud
- ✦ Asendiplaan lihtne ja loogiline. Teedevõrgustik objektidega üsna hästi seotud.
- ✦ Avalikud alad väga tugevalt läbi töötatud, väliala hea.
- ✦ Meeldib Staapelplatsi vabakujuline teedevõrgustik ja mitmerindeline haljastus.
- ✦ Tasakaal pool-looduslike alade ja sillutatud alade vahel paigas. Veesilm atraktiivne.
- ✦ Kaldakindlutulusel kombineeritud looduslähedasemaid lahendusi (maakivid) ja astmestikke.
- ✦ Promenaad on avar ja avatud.
- ✦ Merre on moodustatud kallasrada
- ✦ Promenaadi lahendus on sillaga, tekitab huvitavaid ülekäike ja katkestusi

- ✦ Hooned suhtlevad hästi kõrval paiknevate Vesilennuki tn hoonetega
- ✦ Korralikud korterite lahendused nii suurtel kui väikestel korteritel
- ✦ Üldilmelt selge ja süsteemne, kuid seeläbi ka natuke igavavõitu
- ✦ Kogu perimeetri rõdu kõigi tubade ees väikse triibuna ning iga korteri juures ühe suurema terrassina on tore mõte
- ✦ Tavalised kortermajad. Loodusliku rannamaastiku sisse toomine on hea.
- ✦ Rõdud ümber kogu perimeetri. Tagab aknapesu võimaluse, võimaldab suuri avasid ja privaatsust.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös suuremad probleemid puuduvad, ülesannet on mõistetud ja olulisi tingimusi on järgitud
- ✦ Erilist tähelepanu väärrib sidus ja läbimõeldud välisruum nii staapelplatsil kui merealal, märkida võib vaid et staapelplatsi servades ja keskteljel tuleks töö edasiarendamisel täpsustada sujuvat astmeteta liikumisvõimalust.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Staapliplatsi mehhanismide eksponeerimine

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt ja avalikult alalt. Äärmised majad 6-kordsed, kuid alates 3. korrusest korterite min kõrgus tagatud. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. DP lubatud bruto kasutus hea (95%), müüdav/bruto suhe hea lähedane (79%). Kortritel kinnine rõdu olemas. Korterte planeeringud vajavad kõvasti tuunimist.



ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Korterite vaheline rõdupiire puudub
- ✦ Asendiplaanil liiga palju puid, kõrghaljastus on üleliigne ja ebarealistlik
- ✦ Promenaad massiivne, mitte esinduslik
- ✦ Arhitektuur jääb tagasihoidlikuks ja mittemidagiütlevaks
- ✦ Palju poste korterites
- ✦ Maastikuline osa liiga lihtne, staapelplatsil palju katendeid
- ✦ Keldri evakuatsioon on ebaselge, kuid kindlasti lahendatav.
- ✦ Kaht lifti ainult üliväikese teise korruse jaoks ei ole ilmselt vaja.
- ✦ Staapelplats astmetega
- ✦ Staapelplatsi pargi lineaarsust on jätkatud ka hoonete vahel. See ei ole hea, hägustab ajalugu ja identiteeti.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Slippi liigutatakse merele lähemale
- ✦ Slipp on säilitatud, kuid kaetud.
- ✦ Rööbas-slippi visuaalne side sillaga ei ole markeeritud.



Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Ilus jutt sellest, et on diagonaalid ja seinad, mis konsoole kannavad. Visualiseeringut eriti ei ole. Ilmselt saab seda kõike teha, nagu paljude teistegi puhul. Keskmine koridor on siiski rohkem liigendatud ja see takistab konsoolselt kandvate seinte tekitamist. Esitlusele lisatud kaunis pilt suure toea nurgast, kus olematu raamiga klaasseina kõrvale lükates avaneb imeline vaade ja lausa füüsiline kontakt merega, on ülimalt kahtlane - sellised konsoolplaadid ei sobi loodusseadustega.
- ✦ Sisemised pikiseinad nihkes.
- ✦ Siseseinte osas konsoolsete hooneosade kandeskeem lahendamata ja AR lahenduse välja töötamisel arvestamata.



NOOBEL 2

ARUTELU

Žürii

- ✦ Töös on väärtuseid aga ei moodusta tervikut
- ✦ Hoonetevahelises ruumis liiga palju sillutist;
- ✦ Teede struktuur kohati ebaselge ja ei arvesta kõigi tekkivate liikumissuundadega;
- ✦ Ranna-alal liialt suur puitastmestik. Kas arvestatud jää-oludega?
- ✦ Rõdud suunavad vaateid
- ✦ Maja otsad on eriilmeliste lahendustega
- ✦ Põnev töö aga eklektiline
- ✦ Kerge elegants
- ✦ Laevade hoiustamise võimalus
- ✦ Vaated korteritest head aga toad on mitte parima lahendusega
- ✦ Üks väheseid töid, mis on tegelenud majade külgseinte ja sealsete vaadete/varjamistega.
- ✦ Väiksemate korterite plaanid on väga head



- ✦ Üldilme on natuke hektiline, aga suur erinevus merepoolse ja pargipoolse fassaadi vahel on täiesti arusaadav

Ekspert 2 Muinsuskaitse

Kõik elemendid on eksponeeritud.

Ekspert 3 Konstruktsioonid

Konsoolalade kandmiseks pakutakse terasdiagonaalide ja seinte süsteemi. Nii see ilmselt toimida võiks. Hetkel esitatud diagonaalidest osa lõpevad lae küljes ja ei vii koormust otsesele toele. Seetõttu on nende toime piiratud. Idee on olemas, kuid vajab arendamist nagu paljudel teistelgi. Kergete rõdude mainimine on õige.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Töös on väärtuseid aga ei moodusta tervikut
- ✦ Parkimine halvasti lahendatud
- ✦ Kolmnurksed ruumid korterites kahtlased
- ✦ Muinsuskaitseelised elemendid kaetud ja varjatud keevisrestide ja puiduga
- ✦ Jalakäijate suunad pole head, sillutist palju Staapelplatsil
- ✦ Traataed rõdude ees näeb lihtne ja odav välja
- ✦ Arhitektuur ei veena, jääb igavaks
- ✦ Paraadvaade mere poolt ei ole esinduslik
- ✦ Õhtupäikese küljed kinnised



- ✦ Suuremad korterid natuke arusaamatud (köögi lahendused eriti).
- ✦ Promenaadi osa kuidagi kitsaks läinud
- ✦ Sakiline külgfassaad, et anda vaateid merele, päikest ja privaatsust. Siseruumis aga ei tööta, pole arhitektuurselt õnnestunud. Justkui mitu maja ühes majas. Eklektiline, iga külj isemoodi

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Avaliku ruumi läbitavus ja avarus on liiga tagaplaanil

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööbas-slipp kaetud puitterrassiga, liikuvus ei tundu olevat säilitatud
- ✦ Vintsi pole joonistel kujutatud

Ekspert 3 Konstruksioonid

- ✦ Pikisuunas välisseinte osas konsoolsete hooneosade kandeskeem lahendamata ja AR lahenduse välja töötamisel arvestamata.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Majade II korrus lahendatud büroodena, millel eraldi fuajee. Rõdud ebapraktilise kujuga, kuid võimalik ehitada kinniseks. Rõdude kolmnurkne kuju mõjutab ka tubade funktsionaalsust. Suurematel korteritel puuduvad saunad. Merepoolsetele hooneotsesse kavandatud ekraanfassaadid.



TUULTE PESA

TUULTE PESA

ARUTELU

Žürii

- ✦ Arhitektuur on vanamoodne, mängulisus on loodud turvaliste stiilivõtetega

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Rööpad ja sild eksponeeritud
- ✦ Käigualad kaetud läbipaistva keevisrestiga
- ✦ Vints olemas
- ✦ Terve sihi ulatuses on välja paista rööbasslipi peal olevad rööpad

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine
- ✦ Elamute sissepääsud õuealalt. Parkimiskorrus ei arvesta rööbasslipiga. Korteritel kinnine rõdu olemas. Suurematel korteritel puuduvad saunad

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Korterite lahendused kehvad
- ✦ 80 -te arhitektuur on küsitava lahendusega
- ✦ Soovitud on vist tuua sisse kraanamotiivi (valgustid Noblessneri välialadel) kuid ebaõnnestunult
- ✦ Koomiline katusemaastik
- ✦ Väliruum lahendamata ja üldine
- ✦ Konstruktsioonid jäävad vaadetele ette
- ✦ Päris kehvad korterite plaanid
- ✦ Konstruktsiooni välispinda toomine ei tee siin midagi paremaks
- ✦ Promenaad on laiade trepistike tõttu ebamugavalt kitsas saanud
- ✦ Kandekonstruktsiooni fermid ja hoone fassaad ei toeta teine teist.
- ✦ Korterite plaanid on pikkade tuimade koridoridega.
- ✦ Park on tundlik.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Ülesande mõtet mõistetud nõrgalt, avalik ruum pigem kitsas ja kivine, läbitavus ja avarus tagaplaanil





/aade staapliplatsile

Ekspert 3 Konstruksioonid

Vähemalt mingis ulatuses on maa-alune osa 2-korruseline. Kogu hoone kandmiseks kasutatakse kahte välist sõrestikku ja ühte siseseina. Saab öelda, et lahendus on hästi läbi mõeldud ja kõik toimib sinnamaani kui realselt projekteerima hakata. Väliskarkassi tempertaurideformatsioonid on ikka probleem. Laed võime teha puust, kuid kogukoormus oleks isegi ujuvpõranda kipsiga tegemisel suur ja probleem saab ilmsiks talade mõötudes, mis tubasid mõjutama hakkavad. Puittalad ulatuvad otstega õue ja peab olema palju usku, et loota kogu hoone 50 või 100 aastast püsivust nende sõlmede peal.

Välisseinte tasapinnas on kandekarkass viidud hoonest välja, tagajärjeks äärmisel riskante lahendus: külmas asuva kandekarkassi soojuspaisumine ja kahanemine hakkab köetud hoone tarinditele edasi andma märkimisväärseid jõude ning hoonet lõhkuma.

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Parkimine ei vasta detailplaneeringule
- ✦ Lubatud brutopind ületatud
- ✦ Pinnad esitatud omal vormil



WATERGATE

ARUTELU

Žüri

- ✦ Selge konstruktiivne printsiip
- ✦ Arhitektuurne tervikmulje on silmatorkavalt jõuline ja omanäoline mida toetab selge konstruktiivne idee
- ✦ Külgliseinte kolmnurksus meeldiv
- ✦ Käigutee kõrval on ekspositsioon
- ✦ Staapelplatsi käekiri ühtib majadega
- ✦ Omanäoline, eristuv arhitektuur
- ✦ Esimese korruse lahendus ja parkla korruselt väljumised on erinevalt paljudest sellel tööl enam-vähem olemas
- ✦ Selge ja jõuline konstruktiivne idee.
- ✦ Plaanid ei ole kehvad, aga ka mitte head
- ✦ Meeldejäädavad ja eristuvad kolmnurkse motiiviga hooned.
- ✦ Massiivsed külgliseinad on visuaalselt põnevad ja konstruktiivselt töötavad.



Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Säilitatud vana struktuur nii, et see oleks selgesti loetav
- ✦ Hoones ja hoone all asub sadama ajalugu ja ehitisi kajastav püsiekspositsioon

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Välisseintes olevad surutud kaldvardad ja sisemine seintala on need, mis maja hoiavad. Kuna kaldvardad on soojustatud, on asi realistlikum kui eelmises töös. Konsooli otstes on vaja lisada tõmbe vmt., mis pikki lae konsoolosaid toetaksid.
- ✦ Mõningased puudused (ukseavad toe alades, puuduvad seina osa) sisemise pikiseinna kandekseemis

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Ehitusmaksumus keskmine

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žüri

- ✦ Büroomaja stiil mitte kortermaja
- ✦ Äripindadele on tehtud eraldi fuajee
- ✦ Korterite siselahendused pole head
- ✦ Arhitektuurset puhtust vähe

- ✦ Võiks olla märgilisem
- ✦ Lõpptulemus tekitab kahtluseid
- ✦ Võõras arhitektuur
- ✦ Ei moodusta tervikut
- ✦ Staapelplatsil liikuva silla peal paviljon küsitav, lõhub terviku
- ✦ Ida-lääne suunaline läbikäigutee Staapelplatsilt läbi mõtlemata
- ✦ Promenaadil pole avarust
- ✦ Staapelplats on liiga korraldatud, fookus läheb ajaloolistelt elementidelt mujale
- ✦ Päikeseloojangu vaated on kinni pandud
- ✦ Maapinnal ei ole suurde maa-alusesse parklasse sõit väga hea keerutades läbi väikse maapealse parkla
- ✦ Asendiplaan ei taga avaliku ruumi sidusust. Pargi puhtus ja suurus on tükeldatud paviljoni mahuga.

Ekspert 1 Võistlustingimused

- ✦ Töös leiduvad sisulised ebakõlad ülesandega eelkõige välisruumis
- ✦ Staapelplatsi ei mõisteta, rannajoon lahendamata, hoone konstruktsioonid ületavad rannajoont

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Vintsi joonisel pole.





Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Pinnad esitatud puudulikult
- ✦ Elamute sissepääsud paremalt ja äripindade sissepääsud vasakult, kõik majad sama layoutiga!? Ebamõistlik teha I korrusele 2 fuajeed - äri- ja korteritele eraldi? Äärmistel majadel nõutav suurem korterite kõrgus tagatud kuigi 6-kordsed, äripinnal sisekorrus. II korruse merepoolsetel 4-toalistel korteritel rõdu puudu!? Kortritel kinnised rõdud olemas. Liiga palju väikeseid kortereid. Merevaate suuna- tuleks liita 2.- 4. korruste väiksed korterid nagu on 5. korrusel. Müüdav/bruto suhe võiks olla parem



WEELINE

ARUTELU

Žüri

- ✦ Kastist välja mõtlemisega eristuv arhitektuur
- ✦ Võiks olla kaalumist väärt kui oleks planeeringuvõistlus.

Ekspert 2 Muinsuskaitse

Telfer paigutatakse maa-aluse parkla panduse kohale, millega luuakse varikatus nii sõidukite kui ka jalakäijate jaoks

Ekspert 3 Konstruksioonid

Veidi eripärase kujundusega hooned. Esitatu põhjal on raske aru saada konsoolide paiknemisest ja nende toestamisest kohtades, kus poste olla ei tohiks - kõhklus jääb. Need mõtted kõrvale jättes on tegemist ühe tavapärase hoonekompleksiga. Pikemaid konsoole on kaldtugedega toetatud. Küllap saaks nii ehitada isegi kui kasutada peamiselt puitu.

ARUTELU KÄIGUS ESILE TOODUD KÜSITAVUSED

Žürii

- ✦ Huvitav katsetus majade vormi ja kujuga millest ei ole kahjuks välja kasvanud selgelt eristuvat kvaliteeti
- ✦ Tüpoloogia pole kõige õigem
- ✦ Ei sobi Noblessnerisse
- ✦ Väliala läbi töötamata
- ✦ Asendiplaan väga segane
- ✦ Majad vaatavad üksteist
- ✦ Majad sulgevad vaated kaugemalt merele, st majade vahele ei teki vaatekoridore
- ✦ Majade kuju ei mahu planeeringus ettenähtus ehitusaladesse
- ✦ Samas pakutud punkthooned ei toeta laiemat Noblessneri kaldaala planeeringu terviklahendust, kus mõlemal pool parki servavad neli sarnast hoonet. Ei ole meeldejäädavad Tallinna tunnushooned.

Ekspert 1 Võistlusülesanne

- ✦ Töös tervikuna ei ole ülesannet hästi mõistetud seoses hoonete ja välisruumiga, töö edasiarendamine on kaheldav
- ✦ Rannapromenaad on postidega lõhutud ja mõjub liiga kitsana. Välisruumi lahendus pole piisavalt selge

Ekspert 2 Muinsuskaitse

- ✦ Staapelplatsi visuaalset platsi üldmuljet ei teki. Osa sellest on täielikult kaetud
- ✦ Sild on kaetud puidust terrassiga
- ✦ Rööbas-slipi seletuskirjas mainitud pole, ühel visuaalil on näha, et see on terrassilaudadega kaetud. Lahendust esitatud ei ole.

Ekspert 3 Konstruktsioonid

- ✦ Arusaamatu postide ja kandeseinte paigutus, kandeskeem tuvastamata

Ekspert 4 Planeeringud, ehitusmaksumus

- ✦ Maapealne hoonestusala ei vasta detailplaneeringule
- ✦ Ehitusmaksumus keskmisest kallim
- ✦ Korterite layoutid puuduliku vormistusega