

**Jõhvi keskväljaku ja Jõhvi Mihkli kirikut ümbritseva avaliku ruumi  
arhitektuurivõistluse**

**žürii protokoll**

Riigihanke viitenumber 283690

VÕISTLUSE AEG: 24.10.2024 11:00 - 23.01.2025 15:00

ŽÜRII KOOSOLEKU TOIMUMISE AEG JA KOHT: 04.02.2025 kell 11.00-16.00 Jõhvi  
vallavalitsuses

**ŽÜRII KOOSSEIS:**

Maris Toomel, vallavanem, Jõhvi vallavalitsus, žürii esimees

Ilmar Aun, abivallavanem, Jõhvi vallavalitsus

Jevgeni Korniltsev, ehitusprojektijuht, Jõhvi vallavalitsus

Kalle Vellevoog, volitatud arhitekt-ekspert 8, Eesti Arhitektide Liit

Peeter Loo, volitatud arhitekt 7, Eesti Arhitektide Liit

Diana Taalfeld, volitatud arhitekt 7, Eesti Arhitektide Liit

Heiki Kalberg, volitatud maastikuarhitekt-ekspert 8, Eesti Maastikuarhitektide Liit

Žürii koosoleku esimeses osas osalesid hääleõiguseta eksperdid:

Vallo Reimaa, Jõhvi vallavolikogu esimees

Ingrid Spitz, Jõhvi abivallavanem

Avo Sambla, Jõhvi vallavalitsuse kultuuri- ja spordinõunik

Küllike Kullerkupp, Jõhvi vallavalitsuse kommunikatsiooninõunik

Aivo Tamm, Jõhvi vallavalitsuse majandusspetsialist

Aivo Raud, Jõhvi Mihkli koguduse juhatuse esimees (EELK).

Oma ekspertarvamuse esitasid žüriile kirjalikult Anneli Mänd, Jõhvi Tsentraal OÜ, keskuse juht  
ja Ivar Lubjak, võistlustingimuste koostaja, volitatud arhitekt 7 (Eesti Arhitektide Liit).

Žürii sekretär: Ingrid Kormašov

## IDEEVÕISTLUSE EESMÄRK

Arhitektuurivõistlus on avatud riigihanke ideekonkurss linnaruumi arhitektuurse eskiisprojekti saamiseks. Võistlus korraldatakse ruumilise lahenduse leidmiseks Jõhvi keskväljaku ja Jõhvi Mihkli kirikut ümbritsevale avalikule ruumile.

Võistlus korraldatakse EV100 jätkuprogrammi "Hea avalik ruum" raames.

Arhitektuurivõistluse eesmärk on leida parim arhitektuurne, erinevaid sihtgruppe kaasav, funktsionaalselt toimiv ja muu linnaga sidus ning Jõhvi linnakeskust mitmekesisrav avaliku ruumi lahendus.

Võistluse üldised eesmärgid:

- Revitaliseerida keskväljak.
- Ühendada olemasolev Pargi tänava promenaad keskväljakuga ja sealt edasi üle Rakvere põigu Rakvere tänavani.
- Korrastada kiriku park ja vallikraav.
- Korrastada Veski 1 korterelamu ümbrus.
- Leida terviklik lahendus linna väikevormidele, kesklinna katenditele ja valgustusele.
- Muuta liikluskorraldus optimaalseks ja turvaliseks kõigile liiklejatele, sh puudega inimesed. Vähendada trepistikke ja korrastada istumisalasid.
- Leida uusi funktsioone linnaruumi mitmekesiseks kasutamiseks, elavdada ettevõtlust ja vaba aja veetmist Jõhvi ajaloolises keskses.

## HINDAMINE

Arhitektuurivõistluse tähtajaks, 23.01.2025 kell 15.00 laekus 14 ideekavandit, mis kõik tunnustati hanketingimustele vastavaks. Žüriiliikmed töötasid läbi kõik kavandid.

Žürii selgitas auhinnavõitjad välja võistlustingimuste ja Eesti Arhitektide Liidu poolt koostatud „[Eesti arhitektuurivõistluste juhend 2013](#)” tingimuste alusel.

Žürii hindas ideekavandite arhitektuurilahendusi vastavalt järgmistele kriteeriumitele:

- terviklikkus ja avaliku ruumi sidusus;
- kogu lahenduse aastaringne toimivus ning funktsionaalsus;
- sobivus ja linna eripärade tunnetamine;
- esinduslikkus ja arhitektuuri kvaliteet;
- inimsõbralikkus, arvestades erinevate inimeste ja liikumisvahenditega;
- seostumine külgneva olemasoleva ruumiga, väärtuste arvestamine;
- ehitamise ja edasise ülalpidamise praktilisus.

Enne ideekavandite hindamist arutas žürii läbi ootused võistlusele ja töödele. Valla esindaja Vallo Reimaa sõnul on võistluse peamine eesmärk anda Jõhvile tagasi väärikas kesklinn. Praegune olukord on tekkinud aastate jooksul - varasemale ajaloolisele keskusele on pärast viadukti valmimist lisandunud uus, üledimensioneeritud ärikeskus, mis kesklinna äridest ja elutegevusest tühjaks tõmbas. Et vanalinn välja ei sureks, on ruumiküsimustega vaja senisest intensiivsemalt tegeleda, mõtestada võistlusala tervikuna ja selle teostus etappide kaupa, ümber profileerida tegevused, mis võimaldaksid ajaloolisel keskusel ellu jääda. Kaks keset - keskväljak ja kiriku piirkond - tuleb omavahel siduda nii, et väikesel alal ei tekiks visuaalselt liiga erinevaid kohti.

Aivo Raud peab oluliseks kõigi võistlustööde puhul jälgida, et Mihkli kiriku taha ei kavandataks kärarikkaid tegevusi, et sealne erilise auraga ala säilitaks oma praeguse olemuse; meelelahutuslikud ja sportlikud rajatised võiks koondada laste mänguväljaku piirkonda. Samuti on oluline vallikraavi vaadeldavus, et sinna ei tekiks liiga palju segavaid detaile.

Kogu kiriku ala asub kaitsevööndis, kus arheoloogia mõjutab kõiki kavandatavaid rajatisi. Astmestikud, varikatused, inventar peaksid olema hõlpsasti liigutatavad, nende paigutuse otsustesse tuleks kaasata arheoloogia ekspert.

Vallikraavi kasutuselevõtt on linna kultuurielu seisukohast perspektiivikas, et korraldada seal väärtuslikke sündmusi. Praegu on see ala tühi, funktsioonita.

Tallinna poolt kesklinna suunas sõites võiks juba eemalt nähtav olla maamärk, mis ala algust tähistab ja sinnapoole liikuma kutsub. Täna satub saabuja silla juures teede rägastikku.

## **ŽÜRII ARUTELU JA OTSUS**

Pärast arutelu ja ideekavandite võrdlemist otsustas žürii konsensuslikult määrata preemiad järgnevalt:

- I preemia (9000 €) ideekavandile märgusõnaga "LAPITEKK",
- II preemia (7000 €) ideekavandile märgussõnaga "AJATELG",
- III preemia (5000 €) ideekavandile märgusõnaga "SAMMALHABE",
- Ergutuspreemia (2000 €) ideekavandile märgusõnaga "KUREMARI"
- Ergutuspreemia (2000 €) ideekavandile märgusõnaga "SIIL".

Võitnud ideekavandite märgusõnad kuulutatakse välja hiljemalt 10. veebruaril 2025.

Võitjate avalikustamine toimub **teisipäeval 18. veebruaril 2025** kell **14.00** aadressil Keskväljak 4, Jõhvi linn (keskuses Tsentraal). Samas avatakse ka premeeritud tööde näitus.

[Avalik link hindamisel olnud võistlustöödele.](#)

## HINNANGUD IDEEKAVANDITELE

/preemiate järjekorras/

### I PREEMIA

#### LAPITEKK



Žürii hinnangul leidub võistlustöös parajal määral iseloomu, mida Jõhvi vajab, et kesklinn ellu äratada ja toimima saada. Autorid on erinevate teemadega põhjalikult tegelenud, sekkumisi on palju, kuid need on vaoshoitud ja põhjendatud.

Ideekavandis on kolm olulist positiivset momenti: keskväljaku liigendatus (ja selle jaotus:  $\frac{3}{4}$  jalakäijatele ja  $\frac{1}{4}$  parklale), vallikraavi otsas paiknev lava ning kohvik pargi nurgal. Väljakul, laval ja kohvikul on läbivalt sama koloriit.

Keskväljakul kaubanduskeskuse ees paiknev astmestik on lahendatud koos haljastusega, mis loob meeldiva linnaruumi. Hubasus on saavutatud lihtsate vahenditega. Siin on valgust rohkem kui mõnes teises töös (näiteks KUREMARI). Konteinerhaljastus on võimalik ümber kujundada ja kaaluda pigem pinnasesse istutamist. Varjualuste disaini võiks edasi arendada.

Kõrgendatud puidust platvormid ärihoonete ees mõjuvad kenasti, kuid reaalsuses saaks nii ühtlase pildi saavutada vaid koostöös äride omanikega ning linnapoolsete juhiste alusel.

Ka promenaadi lahendus on hea, seda on ühtlaselt pikendatud Rakvere põiku. Sademevee ärajuhtimist promenaadi alal tuleb täiendada (vihmavee imbalaga tegeleda) ja lahenduse peaks leidma ka suure kivikattega platsi säästlikumaks sademeveekäitluseks; oluline on ka, et sademevesi jõuaks lillede-püsikuteni, mitte et need oleksid ümbritsevast pinnast oluliselt kõrgemal.

Kohviku asukoht on õnnestunult valitud, mis viib liikumist Veski tänava suunas, kus praegu väga midagi ei toimu. Kohviku arhitektuuriga peaks edasi töötama, lahendus vajaks tundlikumat lähenemist, et hoonele kergust lisada. Härgade skulptuur on tore leid ja nende asukohta võiks tõsta pigem tänava otsa, nii oleks nad juba Tallinna poolt tulles nähtavad.

Vallikraavis asuv lava on mitmekülgne, hea disainiga, vaid astmestik võiks olla veidi kergem. Vaateplatvorm töötaks koos lavaga väga hästi, see on parim koht Mihkli kiriku ja ümbritseva ajaloolise ala vaatlemiseks. Vallikraavi astmestikku projekteerides tuleks taotleda kergemat/õhulisemat vormi ja analüüsida kiriku vaadeldavust, et astmestik ei hakkaks seda segama. Üldiselt pakub lava suurepäraseid võimalusi erinevate kultuurisündmuste läbiviimiseks.

Pallimänguplatsid kiriku taha kindlasti ei sobi ja tuleb viia kaugemale, mänguväljaku ja teiste tegevusalade lähedusse, et säilitada kiriku kõrval valitsevat rahulikku ja vaikset atmosfääri.

Kokkuvõttes on tegu väga sümpaatse ja rahuliku tööga, milles pakutud sekkumised on teostatavad, täpsustades mõningaid paigutuse ja disainiga seotud küsimusi.

### **Žürii ettepanekud võidutöö edasiarendamiseks edasisel projekteerimisel:**

- defineerida ala algus / lõpp Rakvere põigu ja Viru tänava nurgal maamärgiga, kaaluda sinna nelja härja skulptuuri ümbertõstmist nende praegusest asukohast võistlustöös;
- Rakvere põigu ja Veski tänava ristumine paremini lahendada, prioriteet on jalakäijad, mitte sõidukid;
- Rakvere põigu projekteerimisel üle vaadata parkimiskohad, tegeleda edasi ristlõikega;
- pallimängude platsid kiriku juures ei ole sobivad, kirikust ida suunas peaks jääma pigem vaikne tsoon;
- lahendada täpsemalt promenaadi lõpuosa;
- edasi arendada säästvat sademevee käitlust.



## II PREMIA

### AJATELG



Žürii hinnangul on tegu põhjalikult läbitöötatud ideekavandiga. Autorite pakutud lahendus on sümpaatne, loogiline ning sekkumised selged ja põhjendatud, eristudes sellega positiivselt mitmetest teistest võistlustöödest. Nn ajatelg annab kogu lahendusele identiteedi, seob väljaku ära linnaruumiga ning loob ajaloolisest tänavalõigust ühtse terviku.

Rakvere põik on ligipääsetavuse mõttes hästi teostatud, kõnnirajad pargiga ühendatud, nii et jalakäija kulgemises ei teki lünklikkust. Rakvere põigu kohvikute puidust väliterrassid ja nende katuste raamistik mõjuvad toredalt.

Pargikohviku klaaspaviljon on kerge, tundlik, sobituses hästi ümbritsevasse keskkonda. Kohviku asukoht pargi keskel on küsitav, ilmselt töötaks see paremini promenaadile lähemal paiknedes.

Väikevormide disain on õnnestunud. Ehitustööde etappideks jagamine on lihtsasti teostatav. Mõnede väiksemate detailide (nt tiik) ärajätmine ei muuda lahenduse põhiolemust.

Vallikraavi osas on küsitavusi. Selle kasutuselevõtt peab olema tundlikult lahendatud ja suuri astmestikke seal võimalikult vähe. Kalisteenika plats kiriku taga või lava kiriku pargis ei ole sobilikud.

Töö puuduseks on nn vau-efekti puudumine, ei teki tugevat, meeldejäädavat emotsiooni. Keskväljak mõjub tühelt, anonüümselt. Siin tahaks näha mitmekülgsemat ruumikasutust. Pakutud parkimislahendus ei haaku väljaku planeeringuga, on kohmakas. Seda saaks edasise projekteerimise käigus küll hõlpsasti muuta ja parkimiskohti lisada. Parkimisalade muudetavus iseenesest ongi vajalik, et sündmuste toimumise ajal väljakul parkimist vähendada.

Üldpildis torkavad silma liiga suured kivipinnad, nii ajateljel (promenaadil) kui väljakul. Konteinerhaljastuse kasutamine on kindlasti kulukam lahendus kui taimede pinnasesse istutamine. Ajatahvlite paigutus tänavakivide sisse on mõnede žüriiliikmete arvates halvasti loetav, eriti talvisel ajal.

### III PREMIA

#### SAMMALHABE



Žürii hinnangul on tegu üsna suurejoonelise tööga, mille realiseerimine Jõhvi suuruses linnas on tõenäoliselt ebarealistlik. Siin on kasutatud väga palju erinevaid kivatendeid, mis teeb teostuse liiga kalliks. Samas on loodud täiesti teistsugune kesklinn kui praegune. 3D piltidel mõjub keskväljaku lahenduses just lõunakülg õnnestunud, kus plats on trepistikuga alla sõidutee äärde toodud. Lisatud on pandus, katend autoteel viitab väljakualale.

Keskväljak on täies ulatuses kaetud horisontaalsete kiviplatidega, ala liigendamiseks on kasutatud vaguneid, mis on huvitav viide põlevkivile (kaevanduskärud). Väljaku idakülg on aktiveeritud modulaarsete kaubanduspindadega, mille paigutus tekitab olemasoleva ärihoone ette justkui tunneli.

Autoritel on õnnestunud luua pikk, terviklik jalakäijate promenaad, millega haakuvad erinevad tegevused. Rakvere põigu lahendus on ideena hea, kuigi päris sellisel kujul seda realiseerida ei saa.

Lava asukoht vallikraavis, selle paiknemine veidi allpool on sümpaatne. Meeldiv, et pole loodud liiga palju astmestikke vallikraavi sisenemiseks.



Suur mehaaniline ring ümber kiriku on küsitav, teerajad võiksid olla pigem loomulikud ja arvestada looduslikku kooslust.

Kokkuvõttes on töös mitmeid toredaid momente, kuid tervikuna ei ole see Jõhvi jaoks sobivaim.

## **ERGUTUSPREEMIA**

### **KUREMARI**



Žürii hinnangul on töös keskendutud peamiselt keskväljaku lahendamisele, mis on siin konkreetselt määratletud ja kõigist külgedest piiritletud. Üldtvaates mõjub punane sõõr toredalt, kuid inimese kõrgusel on see tõenäoliselt pigem juhuslik värviline plekk kui suur jõhvikas. Žürii tunnustab autorite püüdlust kaubanduskeskuse ja väljaku sidumisel, see on ainus töö, kus ärihoonele on lisatud rõdupind, millelt trepid otse väljakule viivad. Rõdu alla tekib pikem kaetud käigutee. Kahjuks on astmestikud liiga massiivsed ning koos hiiglaslike kivi-pindadega moodustub tehiskeskond, kus puudub õdusus. Väljak on mehaaniliselt pooleks jagatud. Ehkki parklat eraldavad elemendid pole väga erilised, on tunda autorite püüdu nende abil ruumitunnetust luua. Vajadusel saab elemente liigutada / eemaldada.

Väikevormide kujundus on nõrk.

Väljaku äärde, ajalooliste hoonete ette on paigutatud suured efektsed varjualused, mis mõjuvad veidi ehmatavalt. Valgust on selles asukohas niigi vähe.

Kahjuks on võistlustöö jäänud poolikuks, Veski tänavast edasi on promenaadi pikendus Vabadussõja monumendini tegemata. Keskväljakult algav telg lõpeb pargi nurgas, kus suur tee selle läbi lõikab. Rakvere põigu lahendus jääb pealiskaudseks ning ka keset parki asuva kohviku ja laululava osas oleks soovinud näha täpsemat lahendust.



Looduslikus mõttes on siin kõige vähem parki sekkunud. Kiriku taga asuvad pikutamisingid on sissejuhatus aktiivsemasse alasse. Vallikraavi planeeritud erinevad tegevused on kindlasti vajalikud, et see tühjalt seisev ala kasutusele võtta. Siiski tuleks hoolikalt läbi mõelda, missugused tegevused siia sobivad ja kui palju neid peaks olema. Trepistik võiks asuda vallikraavi lääneküljel, vaatega kiriku poole.

## ERGUTUSPREEMIA

### SIIL



Žürii hinnangul teevad visuaalid võistlustööle karuteene, mõjudes süngelt ja eksitavalt, nagu oleks tegu väljasurnud linnaga. Pole aru saada, kuidas piltidel valgetena näidatud hooned toimiksid. Lahendus on üles ehitatud kolmnurkse geomeetria peale, mis mõjub agressiivselt ja sõidab muuhulgas ka vallikraavi sisse. Samas kontsentreerib see kõik tegevused kokku, tekitades loogilise aktiivse tsooni ning jättes ülejäänud osa pigem rahulikuks.

Keskväljakul on üle poole alast jäetud parklale. Parkimine on küll vajalik, aga oodati pigem mitmeotstarbelisi ning muudetavaid lahendusi. Kuid sümpaatne on astmestikule lisatud kaldtee, on mõeldud ligipääsetavusele.

Metallist elemente tundub olevat liiga palju, näiteks lava ümber oleks nagu tööstusmaastik. Silla nurk ulatub vallikraavi kohale, mis plaanil vaadates toimib, kuid tegelikkuses võib tekkida konflikt. Samas moodustavad metallist pergolad, väikevormid selge ja läbimõeldud terviku mis selgelt eristub ülejäänud töödest. Julge töö!

Võistlustöös on tegeletud ka loodepoolse monumendi ümbruse korrastamisega.

Kokkuvõttes on lahendus läbitöötatud ja põhjalik, tehes Jõhvist teistsuguse linna kui tänane. Võistluse eesmärk oligi täna valitsevat olukorda muuta. Siiski on žürii silmis mõne teise võistlustöö autoritel see paremini õnnestunud.

### Ülejäänud võistlustööd tähestikulises järjekorras:

#### ALLIKAS 1



Žürii hinnangul ei haaku pakutud lahendus olemasoleva keskkonnaga ning ei toimi. Autorid on küll vaeva näinud, kuid tulemus mõjub pooliku ja juhuslikuna, see on vale lahendus vales kohas. Pole selge, miks on linnaruumi paigutatud elementidele antud heksagoni ja rombi kuju. Ka mitmed teised otsused on arusaamatud, näiteks pidulik värav keskväljaku parklasse sissesõidul või massiivne klaaskatusega galerii, mis varjab hoonete ajaloolised kihistused. Parkimisala on liiga konkreetne ja sel puudub riskasutuse võimalus, tegu oleks justkui parkimisväljakuga. Ka haljastus näidatud kujul ei toimi, vihmavesi ei jõua puudeni ja kastmine uputab parklat.

Looklevad vormid ja rahvuslikud motiivid kiriku juures on huvitavad, ülejäänu kaob paksu muru alla.

Kokkuvõttes jääb lahendus napiks ega ole vajalikul määral läbi töötatud.

## ALLIKAS 2



Žürii hinnangul tekitab vee domineerimine ruumilises lahenduses emotsiooni, isegi kui pole aru saada, miks, kust ja kuhu vesi piki tänavat voolab. Kas tegu on sademeveega?

Veesilm pargis - allika lugu - on sümpaatne.

Tsentraali ja parkimismaja vaheline tunnel / sillaalune on huvitavalt välja joonistatud.

Kohviku asukoht pargi nurgal on hästi valitud. Paviljon ise aga halvasti komponeeritud, ebamäärase kujuga. Varjualune kortermaja ees on arusaamatu, pargi poolt tulijale sulgeb see liiklusvoo.

Väikevormide disain ei ole õnnestunud.

Tundub, et autoritel on olnud hästi palju mõtteid, kuid kokkuvõttes ei ole loodud toimivat ja veenvat lahendust.



## JÕVI LUGU



Žürii hinnangul pole autoritel õnnestunud näidata, mis nende pakutud lahenduse realiseerimisel Jõhvi kesklinnas võrreldes olemasolevaga muutuks. Keskväljaku osa on minimalistlik, iseloomutu suur plats, mille katendi muster silmad kirjuks võtab. Siin pole isegi väikevorme, väljaku lahendus on autokeskne. Töös puudub emotsioon, kohatunnetus, kõigega on justkui tegeletud, kuid tulemus ei kõneta.

Varikatused promenaadi ääres mõjuvad robustselt. Galerii mõte on iseenesest hea, kuid teostus peaks olema õhulisem ja kergem, et hooned poleks varjatud.

Kiriku ümbrusse pakutud kiiged ja drenažöörid tuleks viia kaugemale, mänguväljaku lähedusse, et säilitada kiriku kõrval valitsevat rahulikku ja vaikset atmosfääri.

Vallikraavis paikneva lava ja selle kohale paigutatud varikatuse vorm ei ole modernne, mõjudes sekkuvalt ja häirivalt. Siin toimiksid ainult kerged ja õhulised konstruktsioonid, mis vaadet ei varjaks. Kohviku asukohta võiks veel kaaluda, samuti oleks vaja edasi töötada kohviku arhitektuurilahendusega.

Kokkuvõttes on tegu kõige lihtsamini teostatava ideekavandiga, kuid saadav tulemus ei vasta võistluse peamisele eesmärgile.



## KAT(K)END

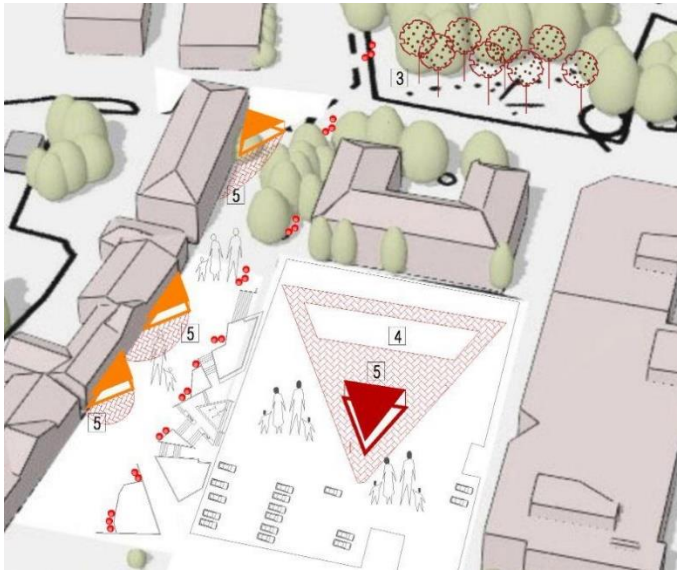


Žürii hinnangul ei seostu pakutud lahendus Jõhviga. Seletuskirjas on välja toodud mitmeid põhimõtteid, mida plaanilahendusel näha ei ole. Töö graafiline teostus on nõrk ja väikevormid meelevaldselt kokku võetud.

Erinevat liiki katendeid on siin kasutatud väga rikkalikult, kuid sellele vaatamata on parkimiskohti vähe. Väljaku osadeks jagamine ei anna ruumikasutuse seisukohast midagi juurde. Turg keskväljakul oleks tore, kuid lahendada tuleks kaupade, inventari jm liikumine. Kino keskväljakul on samuti vahva idee, samas jääb selle teostus segaseks. Olemasolevate teede jätkamine keskväljakule on lahendatud poolikult. Keskväljaku tänane olukord on üpris sarnane võistlustöös näidatule, ainult värvilisem.

Kokkuvõttes mõjub ideekavand pealiskaudselt.

## MARJAMAA



Žürii hinnangul on tegemist ebaprofessionaalse ja skemaatilise ideekavandiga, kus töö maht ei ole täidetud ning võistlusülesanne on läbi lahendamata.

## MOLEKUL



Žürii hinnangul on eelkõige õnnestunud töö graafiline teostus, lõiked on selged ja hästi vormistatud. Väga konkreetselt on välja joonistatud sõlmpunktid: promenaadi algus, keskväljak, pargi lõpp. Põhiline fookus on aga läinud võistlusülesandega vastandumisele.

Ideekavandil puudub side Jõhviga, miski ei viita, et pakutav lahendus on mõeldud konkreetselt siia. Kui esmapilgul näib, et detailid justkui toimivad, siis lähemal vaatlusel töötavad näiteks keskväljaku suur lava ja sealne pikk statsionaarne pink väljaku funktsioonile hoopis vastu. Puidust paviljonid tekitavad võõristust, need võiksid paikneda ükskõik kus ja nende otstarbekus on küsitav. On tunda, et paviljonide disainiga on vaeva nähtud, tulemus jätab aga pigem ületöötatud mulje. Kasvuhoone vorm kioskitel tekitab küsimusi.

Paljude oluliste teemadega autorid ei tegele, näiteks vallikraaviga. Töö on poolik ja mõjub juhuslikuna.

## NIHE



Võistlustöö ei kõneta žürii liikmeid. Autorid on mängu toonud metalltoru, millest on disainitud erinevaid linnaruumis domineerivaid suuremõõtmelisi elemente. Skulpturaalne objekt keskväljakul pole iseenesest halb mõte, kuid nõuaks tugevamat ideed kui pakutud metalltoru.

Promenaad on tühi, Rakvere põiguga ei ole tegeletud. Puuduvad istepingid. Vallikraav on millegipärast üleni kividega (killustikuga) kaetud.

Kokkuvõttes ei leia žürii lahenduses kiiduväärset.



## SUUR KONTSERT



Žürii hinnangul on tegu kahtlemata meeldejääva võistlustööga. Silmapaistev konstruktsioon keskväljaku lõunaservas eristub tugevalt teistest töödest. Autorite julge lähenemine väljaku piiritlemisele tekitab nii emotsioone kui küsimusi. Pakutud puitkonstruktsiooni ehitamine oleks väga kulukas, kasutusfunktsioonid samas ebaselged ja ebapiisavad. Tegu oleks nagu asjaga iseeneses, mis väljanägemiselt sobiks pigem randa või veekeskusesse kui Jõhvi kesklinna. Kujult rohmakas, varjab see üledimensioneeritud galerii kesklinna vaated. Mõnikord töötavad sellised nn hullused küll turismimagnetina, kuid nende eluiga on lühike.

Keskväljakul püüab pilku kaubanduskeskuse sissepääsu lahendus kutsuva portaalina. Väljaku keskele viltuse ruuduna paigutatud konteinerhaljastus on küsitav.

Promenaad kahjuks lõpeb maavalitsuse hoone juures.

Vallikraavi väike paviljon ja istumisala on kenasti läbimõeldud, kuid tervikuna jääb sealsest lahendusest antiikaja staadioni mulje. Igal juhul on massiivseid astmeid ja treppe seal liiga palju, vallikraav vajaks tundlikumat lähenemist.



## TERTS



Žürii hinnangul on ideekavand erinevates aspektides küll korralikult läbi töötatud, kuid üldmulje lahendusest on närviline. Siin on lihtsalt liiga palju erinevaid vorme ja nurkasid kokku pandud. Näiteks keskväljakul on kasutatud rohkelt eri elemente (haljastuskonteinerid, pollarid, stendid, pingid, varjualused, lava) ja sellega ala täiesti ära killustatud, nii et terviklikku ruumi ei tekigi.

Hallides toonides katendid erinevad teistest töödest. Heledad pinnad loovad avarust ja õhulisust. Sümpaatne, et promenaadi keskele on toodud puud ja tekib kaks eraldi asetsevat kõnniteed (mis lumekoristuse jaoks on veidi problemaatiline).

Pargis esile toodud büroohoone ei tundu olevat hea mõte, isegi kui ehitusõigus seda võimaldab.

Vallikraavi valgustuslahendus valgete nn pallikestega on tore detail.

*Protokoll on allkirjastatud digitaalselt.*

Maris Toomel

Ilmar Aun

Jevgeni Korniltsev

Kalle Vellevoog

Peeter Loo

Diana Taalfeld

Heiki Kalberg