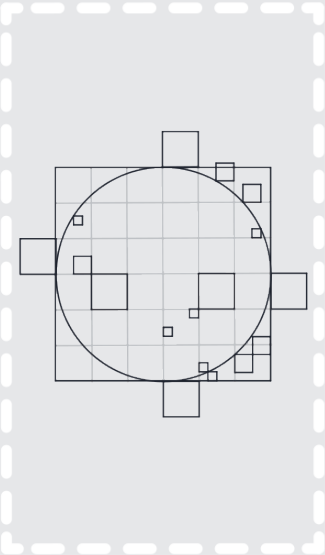
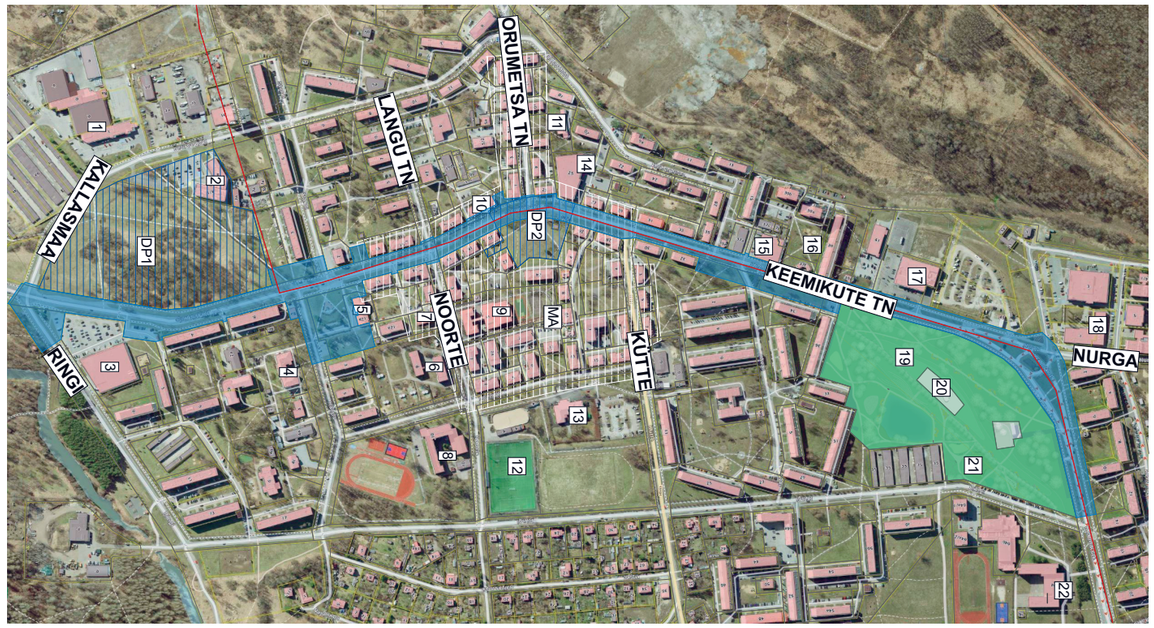
Maardu linnakeskuse avaliku ruumi arhitektuurivõistlus

ARHITEKTUURI-
VÕISTLUSE
TUTVUSTUS JA
PARIMAD TÖÖD

10 / 2024



KEEMIKUTE TÄNAV MAARDUS FOTO VÕISTLUSÜLESANDEST



VÕISTLUSALA SKEEM: SININE – VÕISTLUSALA, ROHELINE – KONTAKTALA, SININE VIIRUTUS: KEHTIVAD DETAILPLANEERINGUD. OLULISED ALAD JA ÜKSIKOBJEKTID VÕISTLUSALAL JA SELLE LÄHIÜMBRUSES: 1. MAARDU VALLAVALITSUS 2. MAARDU TERVISEKESKUS 3. MAXIMA XX 4. MAARDU HAIGLA 5. MAARDU VABA AJA KESKUS 6. LASTEAED 7. MAARDU NOORTEKESKUS 8. MAARDU PÕHIKOOL 9. KALLAVERE KK 10. KUNSTIDE KOOL 11. MAARDU LINNA RAAMATUKOGU 12. STAADION 13. RAHVAMAJA 14. RIMI 15. MAXIMA X 16. MÄNGUVÄLJAK 17. PRISMA 18. SELVER 19. KELLAMÄE PARK 20. KIRIK 21. MÄNGUVÄLJAK 22. GÜMNAASIUM, DP1 - ROOBU I JA IV KEHTIV DP, DP2 - KEEMIKUTE 24A KEHTIV DP, MA - MILJÖÖALA, PUNANE JOON - TRAMMI PÕHIMÕTTELINE, KORIDOR ÜLDPLANEERINGUS. SKEEM VÕISTLUSÜLESANDEST

Arhitektuurivõistluse eesmärk ja põhilised nõuded:

Arhitektuurivõistluse eesmärgiks oli leida terviklik ruumiline lahendus Maardu linnakeskusele kui Maardu esindusalale. Ümberehituse eesmärgiks on linnaruumi muutmine praegusest lahendusest inimsõbralikumaks ja mitmekesisemaks, tänapäevaseks ja esinduslikuks avalikuks ruumiks, mis pakub meeldivat ja turvalist olemist ning tegevusvõimalusi igas vanuses inimesele igal aastaajal. Linnakeskuse kaasajastamine peaks andma impulsi Maardu keskuse olemuse ümbermõtestamiseks ja atraktiivsemaks muutmiseks ning kohaliku ettevõtluse ja kultuuri arenguks.

Maardu linna keskus asub Kallavere elamupiirkonnas. Võistlusala suurus oli 7,5 ha ja see hõlmas Vaba Aja Keskuse esist ala, millest saab linna uus keskväljak, ning linna peatänavat – Keemikute tänavat – ja tänava äärde jäävaid munitsipaalkinnistute sopistusi. Kallavere asumi pikkus (Keemikute tn) on umbes 2 km. Võistlusala pikkuseks mööda Keemikute tänavat on umbes 1,6 km.

Tegu on programmi “Hea avalik ruum” raames korraldatud võistlusega. Arhitektuurivõistluse korraldaja on Maardu Linnavalitsus, võistlusülesande koostas arhitekt Ülle Maiste. Võistlusülesande on kooskõlastanud Maardu Linnavalitsus ja Eesti Arhitektide Liit.

Hindamine:
Võistlus toimus vahemikus 24.05.2024 - 10.09.2024.
Võistluse tähtajaks, 10. septembriks 2024 kell 16.00, esitati seitse ideekavandit, mis kõik kvalifitseerusid hindamisele.

Žürii otsus ideekonkursi võitja ja preemiate osas:

Žürii otsustas konsensuslikult anda välja järgmised kohad:

- **Esimene koht / võitja –** *preemia suurus 9000 eurot* **– ideekavandile „PULSS“**
- **Teine koht –** *preemia suurus 7000 eurot* **– ideekavandile „REBASESABA“**
- **Kolmas koht –** *preemia suurus 5000 eurot* **– ideekavandile „KEEMIK“**
- **Ergutuspreemia –** *preemia suurus 2000 eurot* **– ideekavandile „FESTIVAL“**
- **Ergutuspreemia –** *preemia suurus 2000 eurot* **– ideekavandile „MAARDU KIVI“**

Hindamiskriteeriumid, mida kasutati auhinnavõitjate väljaselgitamisel, olid:
- terviklikkus ja avaliku ruumi sidusus;
- kogu lahenduse aastaringne toimivus ning funktsionaalsus;
- sobivus Maardu linna keskuseks ja linna eripärade tunnetamine;
- esinduslikkus ja arhitektuuri kvaliteet;
- inimsõbralikkus, arvestades erinevate inimeste ja liikumisvahenditega;
- ehitamise ja edasise ülalpidamise praktilisus.

Hanke nimetus:
Maardu linnakeskuse avaliku ruumi arhitektuurivõistlus

RHR viitenumber: 279221

Menetluse liik:
Avatud ideekonkurss

Arhitektuurivõistluse aeg:
24.05.2024 - 10.09.2024

Korraldaja:
Maardu Linnavalitsus

Kaaskorraldas:
Eesti Arhitektide Liit

Žürii koosoleku koht ja aeg:
03.10.2024 11.00-15.00
Maardu Linnavalitsus
Kallasmaa tn 1, Maardu, 74111 Harju maakond

Võistlusel osalenud ideekavandite arv: 7

Žürii koosseis:

Esimees:

Aurika Sin-Kerra,
Maardu Linnavalitsus, Maardu linnapea

Liikmed:

Tõnu Kirves,
Maardu Linnavalitsus;

Annabel Mett,
Maardu Linnavalitsus;

Kalle Vellevoog,
Eesti Arhitektide Liit

Raul Järg,
Eesti Arhitektide Liit

Grete Veskiväli-Dubov,
Eesti Arhitektide Liit

Maarja Gustavson, Eesti Maastikuarhitektide Liit

Žürii protokollija (hääleõiguseta):

Liina Soosaar,
Eesti Arhitektide Liit

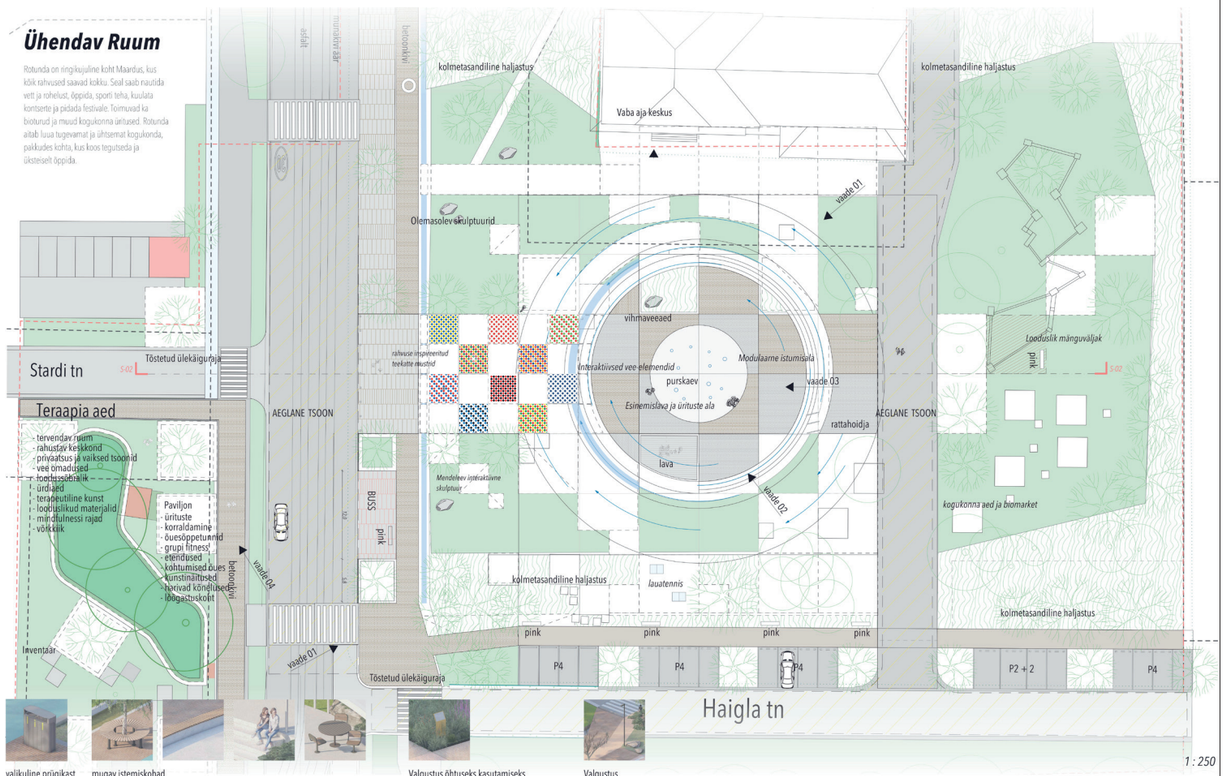
I koht / võitja

„PULSS“

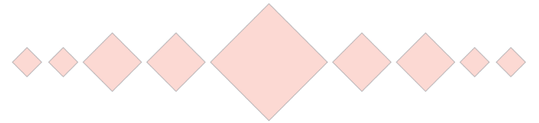
AUTORID:
György Jakabfi
(FUTU OÜ)

Žürii hinnang ideekavandile:

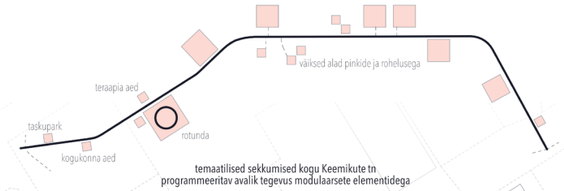
- See töö on suur samm edasi Maardu kaasaegsema linnaruumi tekkeks. Tulemus mõjub dünaamiliselt. Keskväljaku lahendus on strateegiliselt läbi mõeldud ja skeemidel ka selgelt kirjeldatud.
- Töö tugevus ongi selge, meeldejääv ja toimiva lahendusega keskväljak. Tegemist on sümpaatse ja linna jaoks kõige olulisemates elementides läbi mõeldud ja läbi töötatud ideekavandiga.
- Väljaku ringikujuline motiiv on lihtne, aga meeldejääv – ring on tänuväärne kujund, mis koondab funktsioonid hästi kokku. Töö loob linnale selge identiteediga keskväljaku, nii et kui külaline satub esimest korda Maardusse, saab ta kohe aru, et see on linna kese. Maardu saaks selle töö läbi ruumilise keskpunkti.
- Haljastus ja väljak on seotud tervikuks, istumiskohtadele on piisavalt ruumi, kasutatud on varikatust, säilitatud mänguväljak. Selline keskväljak meelitab inimesi. Ka väljakuäärne parkimine on sümpaatselt lahendatud.
- Väljaku proportsioonid on Maardule kohased, selle suurus ja haljastuse jaotus adekvaatselt tabatud, olemas on kõik vajalikud elemendid. Ei teki küsimust, et Maardu inimesed ei suudaks seda täita. Ka vihmase ilmaga on seal võimalik aega veeta.
- Tehniliste lahendustega on kohati mindud isegi liiga keeruliseks ja vormid veidi üle pakutud (tugimüürid jms). Ringi sees on liiga palju elemente, seda ala peaks tegema selgemaks ja rahulikumaks.
- Loodud on amfiteatrilik ala, kus saab istuda. Väljaku astmestiku mastaap on kohane, siia saab panna üles lava ja ruum on paindlikult korraldatav. Postid ja varikatused tõmbavad tähelepanu Vaba Aja Keskuselt ära ja piiritlevad ringikujulise väljakuruumi. Varikatused antud lahenduses ei tundu küll ilmastikule vastavad. Jäi kahtlus, kuidas katuseid on võimalik teisaldada. Töös see otseselt ei kajastunud, kuid liuväljaku võimalus oleks selle väljaku puhul samuti olemas ja tehtav. Erinevate rahvuste motiivid ei tulnud esile, kuid vastavaid ruutusid saaks terves tänava ulatuses edasi arendada ja kasutada.
- Selle töö puhul on küsitav paraadide korraldamine, aga võib-olla pole siin seda ka vaja teha. Väljak võimaldab paindlikku kasutust, ruum ei ole ärilise otstarbega, siin võiks istuda ja lihtsalt olla, ruumi on kõigile kasutajagruppidele.
- Väikevormid. Väljapakutud elemendid on positiivsed, leidub viiteid Maardu linnale ja keemiatööstusele (monument-skulptuur Mendelejevi tabeliga). Üksikobjektid on hästi lahendatud. Inventariks on liiga anonüümsed seeriatooted, aga neid saab edasi arendada.
- Positiivne, et läbivalt on kasutatud mitmerindelist haljastust ning vihmavee kogumine on integreeritud disaini. Ebaselge on pidevalt voolava (ringleva) ja kogutava vihmavee süsteemi lahendus. Kui on mõeldud mõlemat süsteemi, siis seda mõtet oleks tahtnud selgemini näha. Pakutud vihmarenn tundub toimimiseks ilma haljastuseta liiga kitsas. Sademevee kogumise lahendust tuleks edasi arendada.
- Tänava lahenduse puhul on tähelepanu pööratud eri kasutajagruppide turvalisuse küsimustele, mootorliikluse ruum on rahustatud. Tänava äärde on haljastust juurde planeeritud ja sellega samuti liiklust rahustatud. Liiklusskeem 1+1 autorida ja tramm eraldi koridoris tänava keskel pole siiski hea lahendus. Liikluslahenduse puhul meenutab tuleviku trammikoridor ja kaks autorada Tallinna Rävala puiesteed, kus tänava keskel asuv ala on kasutamata. Tänavaruumi graafiline lahendus ei sisalda kogu ala, mõlemad tänava otsa-alad on jäänud esitamata, Kellamäe pargi ja kiriku ümbruse osa ei ole näidatud. Skeemil on rohkem sekkumisi ja funktsioone, kui on näidatud asendiplaanil.



valikuline prügikast mugav istemiskohad Valgustus õhtuseks kasutamiseks Valgustus



inspireeritud keemiatööstusest ja kohalikust folkloorist
linna nõelravi lähenemine tuua linnale uus pulss

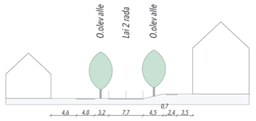


temaatilised sekkumised kogu Keemikute tn
programmeeritav avalik tegevus modulaarsete elementidega

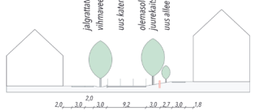
TÄNAVAKUJUNDUS

OLEMASOLEV OLLUKORD

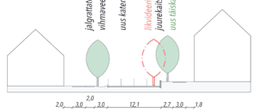
Kasutage väljaku tähistamiseks radasid, istutusaluseid, madalaid seinu, hoides seda avatuna ja tervitatavana.



PLANNERITUD JAGATUD RIDAGA
+ 1 RESERVEERITUD RIDA

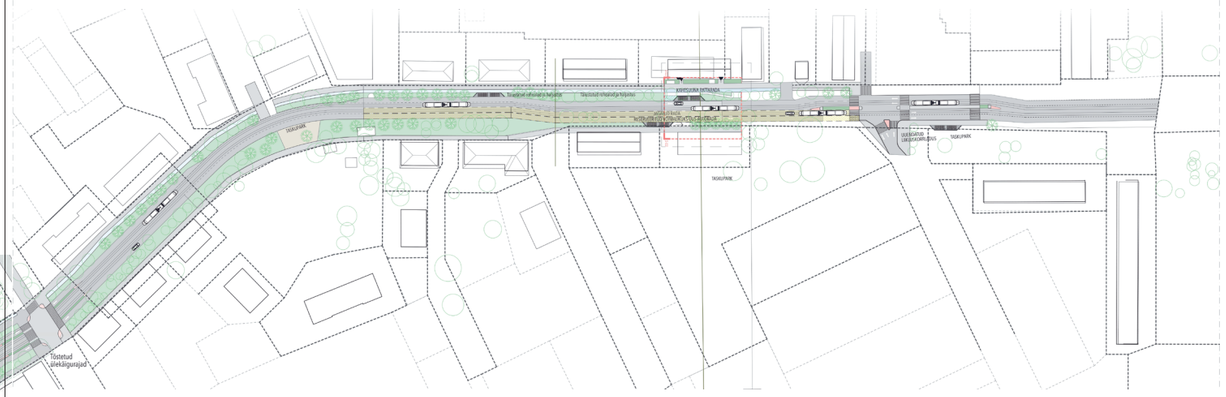


2044 PROSPEKTIIV TRAMMIGA

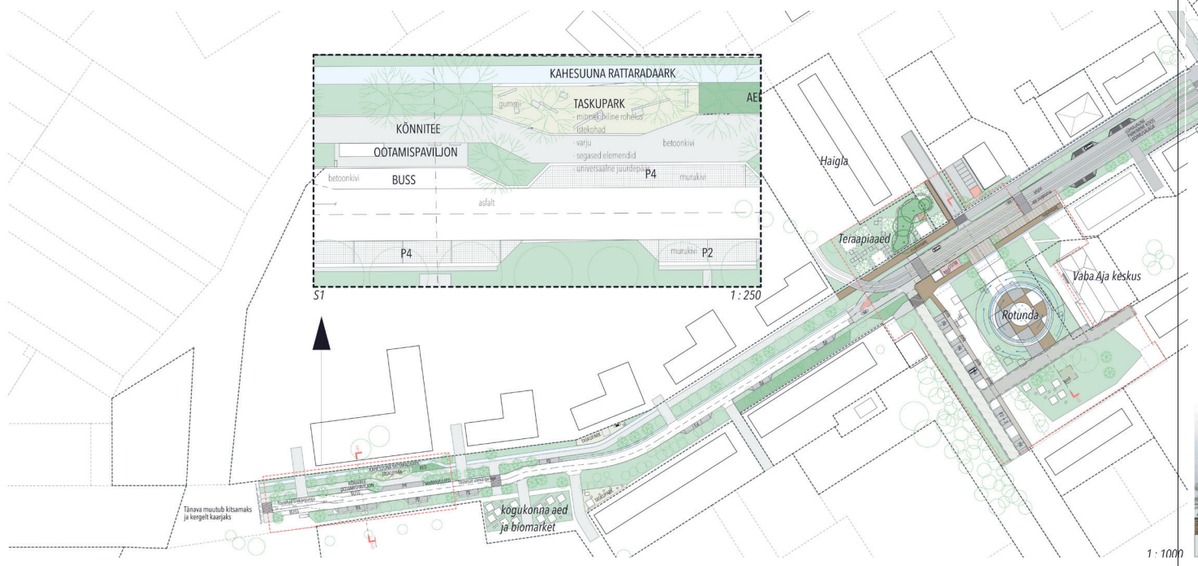


ROHELINE ALLEE

Roheala uue puude alleega tänava mõlemal küljel pakub varju, parandab õhukvaliteeti ja muudab keskkonna meeldivamaks. Olemasolevad terved puud säilitatakse ning istutatakse ka uusi, kliimakindlaid liike. Praeguse plaani kohaselt lisandub üle 100 kõige puu, et 20 aasta oleks juba olemas küps ja pidev allee.



TÄNAVA JA LIIKLUSE LAHENDUS



Žürii ettepanekud võidutöö edasiseks projekteerimiseks:

- Käsitleda väljakuala ja tänavaruumi eraldi projektidena. Tänavaosa lahendada terviklikult järgmises etapis kogu võistlusalas vastavalt Maardu linnavalitsuse täpsustatud lähteülesandele. Liiklusskeem (perspektiivse trammikoridori asukoht) vajab liikuvuseksperdi kaasamist ja eraldi läbi töötamist.
- Varjualused ringi peal on sümpaatsed, mahulisi vorme maapinnal tuleks lihtsustada.
- Veelahendused vajavad täpsemat edasiarendamist. Mõelda läbi vihmavee kogumine ja ringlev vesi (purskkaev ja rennides voolav vesi) – need on kaks erinevat süsteemi. Sademevett koguva veerenni võiks laiendada, haljastada või kaaluda lahendamist vihmapeenrana.
- Sissepääs väljakule võiks olla lahendatud pollaritega, mis tuleks paigutada peatumistasku võrra sõiduteest eemale, et tekitada tänava äärde ajutise peatumise koht või kohad.
- Jalakäijate ülekäik võiks asuda väljaku keskosas kõrgendatud künnisena, mis jookseks kokku Stardi tänava poolse kõnniteega. Väljaku lahendusega koos peaks lahendama Keemikute tänava lõigu väljaku laiuses, et liiklust rahustada ja luua mugavad ülekäigud kergliiklejatele.
- Varikatused. Edasises projekteerimises mõelda läbi ja võib-olla proovida lahendada varikatused statsionaarsena, mitte teisaldatavatena. Kaaluda katuste kõrguse alandamist, et need kaitseks paremini sademete ja tuule eest. Konstruktsioon ja kõrgus lahendada läbi edasise projekteerimise käigus.
- Ürituste korraldamine. Mõelda paremini läbi, kuidas see täpsemalt toimub. Proovida osa astmeid lahendada pigem istmetena, kui trepina, näiteks katta astmed puiduga vms.
- Haljastus. Vajalik on tellida alale dendroloogiline hinnang ja selle baasil proovida säilitada olemasolevat haljastust nii palju kui võimalik arvestades juurekaitsevööndeid.
- Leida hea asukoht lipumastidele, näiteks väljaku taga varikatuste katkestuse kohal.
- Lava. Mõelda läbi ja täpsustada lava stsenaariumid, erinevate ürituste korral: kuidas erinevate rahvahulkadega üritusi korraldada.
- Praegu tuuakse jõulukuusk igal aastal Kellamäe parki, kuid võiks kaaluda kuuse keskväljakule istutamist.

II koht

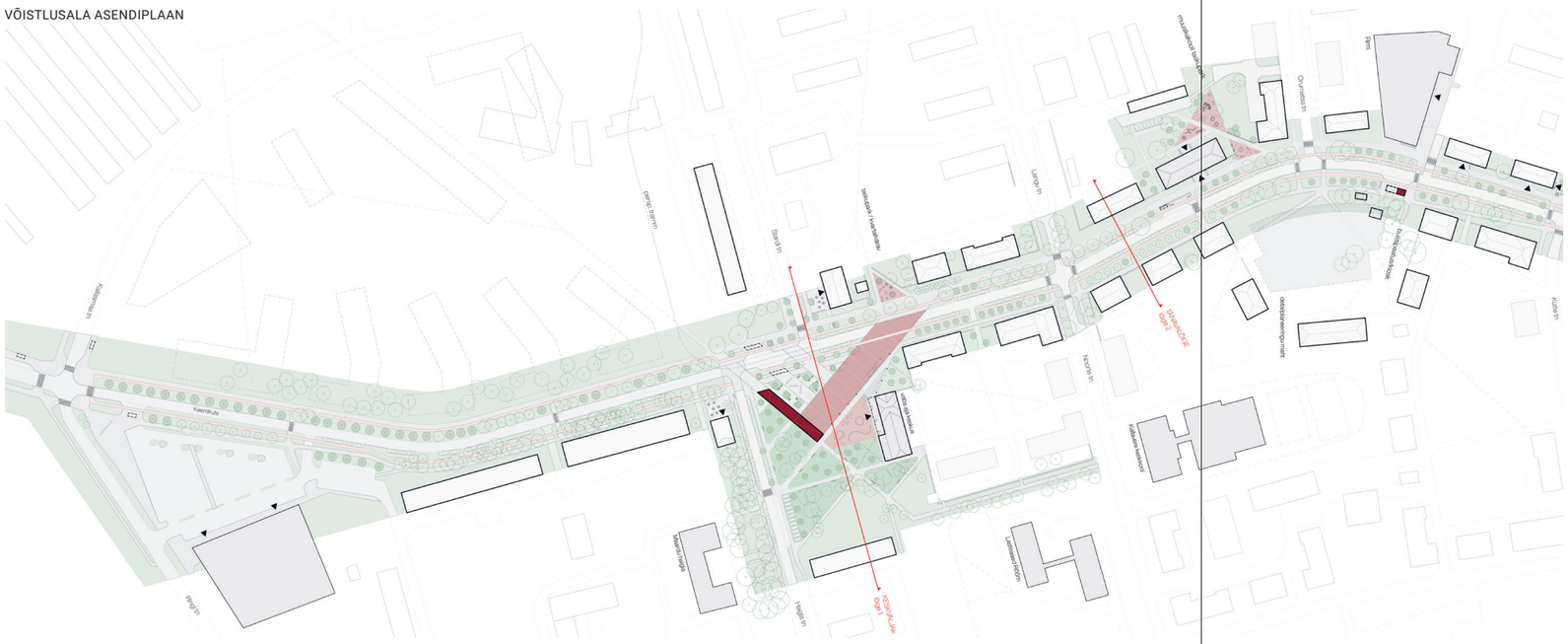
„REBASESABA“

AUTORID:
Tristan Krevald, Ra Martin Puhkan, Siim Tanel Tõnisson, Kertu Johanna Jõeste, Laura Venelaine ja Jeanne Van Der Hoeven (Stuudio TÄNA OÜ)

Žürii hinnang ideekavandile:

- Tegemist on sümpaatse, läbimõeldud ja tugeva tööga, nii väljaku kui Kellamäe pargi lahenduse osas. Tööga on esitatud selged skeemid erinevatest tänavalõikudest. Töö pealkiri vihjab Maardu kurikuulsale keemiakombinaadile, millest levis Tallinnale väävlipilv. Kohalike seas on sellel mõistel aga pigem negatiivne maik.
- Peaväljaku tsoonid on inimmõõtmelised ja grupeeritud, võimalik on läbi viia nii intiimsemaid kui ka paraadi tüüpi tegevusi. On varjestust ja istumiskohti ja kliimastrateegiale mõtlemine on positiivne. Sündmuste jaoks peaks tooma juurde teisaldatavaid pinke.
- Väljakul on mõtteline telg ja diagonaalsed suunad, et luua ühendav suund linnavalitsuse, haigla ja elamurajoonidega - ära on kasutatud loogilisi liikumissuundi. Küsitav on tee ületamine uhke diagonaaliga loode suunal, sest seda katkestab hoonestus. Pakutud diagonaal rahustab liiklust, kuid edasi ei kulge.
- Sümpaatne on Vaba Aja Keskuse ette planeeritud laste mänguväljak, mis kasutab ära reljeefist tekkivat kallakut. Võib-olla sobiks sinna ka varikatus/päiksevari. Ülejäänud osas olemasolevat reljeefi pole piisavalt tajutavalt ära kasutatud, kaldteed . Olemasolevat haljastust töö palju ei säilita, kuid samas on väljaku ala piisavalt liigendatud - seal on mitmeid tegevusi. Haljastust saab väljakule ja paviljoni taha juurde lisada.
- Paviljon väljaku servas täidab oma eesmärki ja seda saab ristkasutada nii lavana kui varjualusena. Vormilt meenutab ehk liialt raudteejaama ootepaviljoni. Varikatuse kuju on ilmselt inspireeritud Vaba Aja Keskuse katusest. Kaugemalt tulles jääb visuaalselt paistma paviljoni kinnine tagasein, mis samas kaitseb tuule eest. Väljak avaneb kahjuks vaid põhja poolt tulijale. Lõuna poolt tulles näeb paviljoni tagumist külge, mis ei rõhuta kuidagi väljaku pidulikkust ja esinduslikkust. Pakutava keskväljaku lahenduse realiseerimisel tekiks küsimus, kas see pakuks Maardule piisavat kvalitatiivset hüpet.
- Töö nõrk külg on lahendamata trammikoridoriga tänavaruum. Seletuskirjas on pakutud trammitee sõiduteega paralleelselt, kuid selgusetuks jääb, kuidas lahendatakse tulevikus trammipeatused. Kellamäe pargi kõnniteed on joonistatud sik-sakiliselt, mis näib formaalsena. Autoliikluse rahustavaid meetmeid leidub minimaalselt. Positiivne on, et tänava äärde on pakutud oaase ja saarekesi. Väljapakutud kiviaiad loovad priaatsemaid hoove, aga Maardus on just võluv see, et puuduvad piirded majade vahel. Müürid võivad hakata liikumist takistama.
- Töö tugevus on Kellamäele pakutud lineaarpark, mis ühendab põhjapoolse linnaosa ja keskväljaku. See osa on hästi lahendatud ja on tervikuna sümpaatne jalakäijate ala. Positiivne on, et pargi juurde on loodud ka täiskasvanute võimlemis- ja kividel turnimise ala, mis oleksid kohalike seas kindlasti populaarsed.

VÕISTLUSALA ASENDIPLAAN


Kaarnatuu tn
Kaarnatuu
Pärja tn
Pärja
Pärnu tn
Suur tn
Sakala tn / Kaarli tn
Lõngu tn
Oru tn
Oru
Ristimäe tn
Ristimäe
Kõrtsi tn
Kõrtsi
Kõrtsi tn
Kõrtsi
Kõrtsi tn
Kõrtsi

III koht

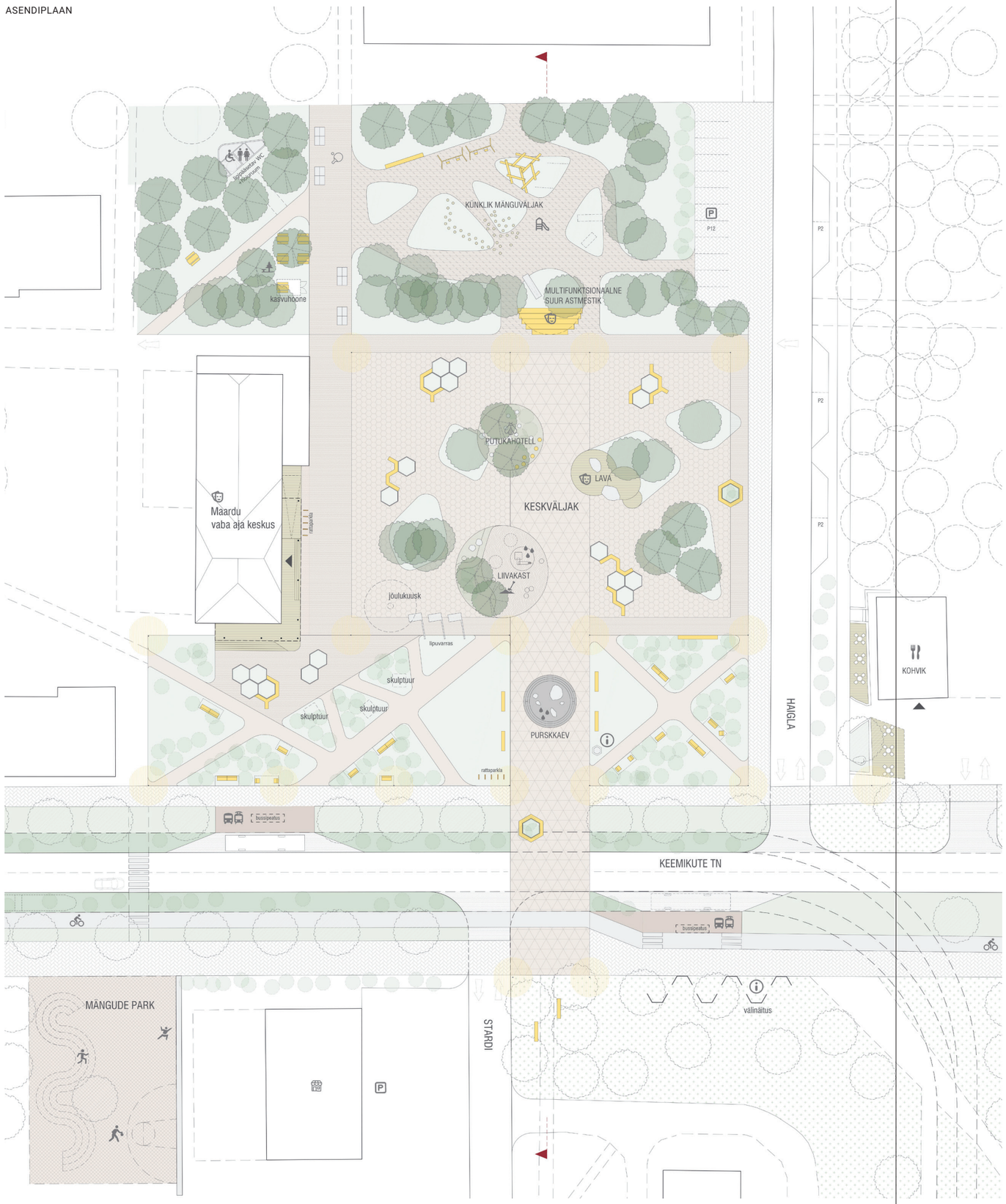
„KEEMIK“

AUTORID:
Triin Vallner ja Ko Ai
(Majaja OÜ)

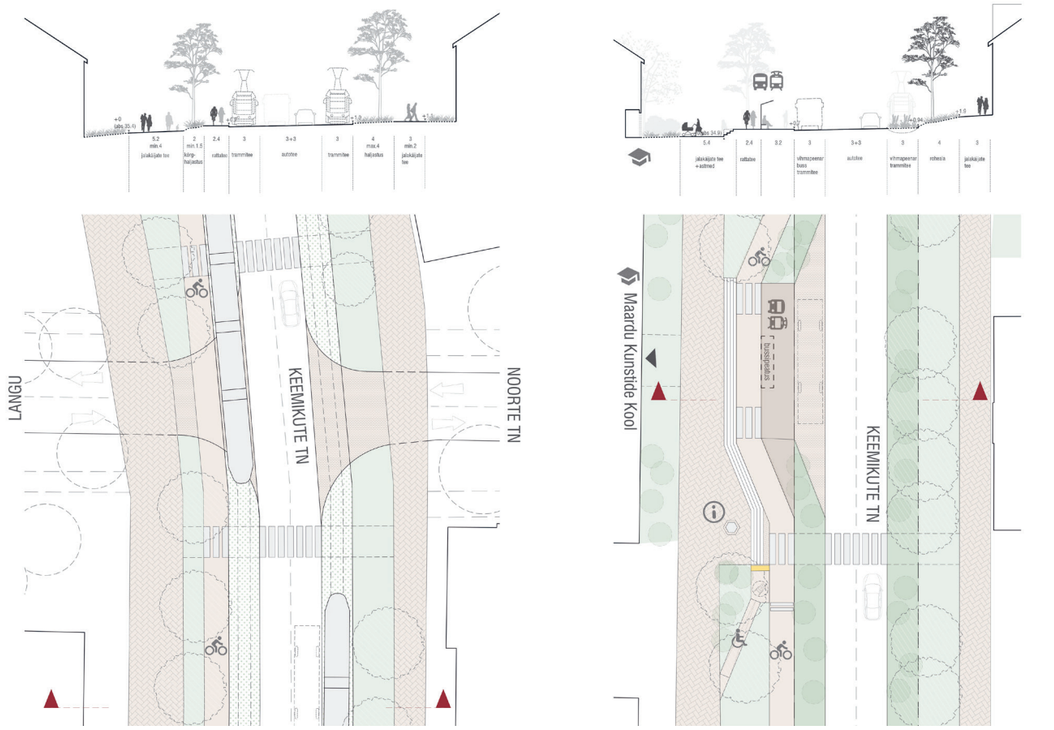
Žürii hinnang ideekavandile:

- Ideekavandis valdavalt on kasutatud keemiliste ühendite geomeetrilist kujundit – heksagone, mille vormid kajastuvad lihtsustatult nii inventaris kui ka katendis. Heksagoni vorm ei mõju küll uudsena ega identiteeti loovana, kuid selle motiivi leidmine ja Maarduga sidumine on sümpaatne. Üldpilt, kuidas asjad on kokku sobitatud, on maardulik.
- Liiklusskeemiga on siin tegeldud teistest töödest enim. Kogu tänava ulatuses on pakutud uusi elemente. Näidatud on tänava võimalikud ristlõiked, aga terviklik tulemus ei ole hea. Trammitee mõlemal pool haljasala on küsitav. Tähelepanu on pööratud jalakäijatele ja ratturitele, aga mootortranspordi koridori lahendus mõjub mehhaaniliselt ning puudu on liikluskorralduse turvalisusest. Liikluse rahustamiseks on kasutatud liiga vähe meetmeid. Pakutud ringristmike vajadus on küsitav.
- Pargilik väljak on selle töö nõrkus ja tugevus üheaegselt. Peaväljak on haljastatud ja mõnus, samas disain ei ole ühest elemendist kantud, mis mõjub pudistatuna – selles ei leidu tervikuks siduvaid elemente. Olemasolevat reljeefi pole tajutavalt kasutatud, kogu ala on lahendatud kaldpinnaga. Kandev idee elementidena on samas olemas ja sellega ka potentsiaal edasi arenduseks justkui on, samas disain ei ole terviklik ega meeldejääv.
- Keskväljakule on toodud erinevaid tegevusi ja tundub, et selle lahenduse puhul väljakul rahvast puudu ei tule – laste mänguväljak toob alati inimesi kokku. Samas paraadväljak see ei ole ja suurte ürituste korraldamine sellise väljaku lahenduse juures on keeruline. Väljak on kaetud kõrghaljastusega, mis takistab selle kasutamist suuremate sündmuste korral. Väljaku pargilikkus on probleem, sest pole võimalik elemente kokku lükata ega rahval koguneda, nagu eeldas lähteülesanne. Kogunemisruumi siit ei leia: lava- ja kogunemisalaks pole piisavalt ruumi. Pakutud lahendus oleks keskväljak ainult seetõttu, et asub linna keskel.
- Positiivne on rahvamaja arhitektuuriga tegelemise ettepanek – pakutud on kaasaegne ilme. Diagonaalsed liikumised üle väljakuala on sujuvad ja pole takistatud.
- Loovalt on lähenetud kontaktalale ja pakutud välja vahva teemaparkide idee: kunstikooli park ja sügispark, kus võistlusala reljeef on hästi ära kasutatud astendatud haljasalana. On tehtud taskupargid, kus saab istuda, ümbritsevat jälgida ja muid tegevusi ette võtta. On kasutatud Maardu linna paigavaimu ja merekarbi motiiv. Merekarbi betoon tundus armas mõte, mida võiks kasutada.
- Küsimusi tekitas vihmapeenra ja trammitee lahendus, sest vahekasutuseks pakutud lahendus on kulukas ja ressursimahukas (alguses tuleks nii palju uut teha, mis hiljem omakorda vaja ümber teha). Siiski on tegemist kaasaegse ja nutika ideega ning positiivne, et teemaga on tegeletud. Haljastust on kasutatud väga erineval moel, isegi bussipeatuses rohekatusena.

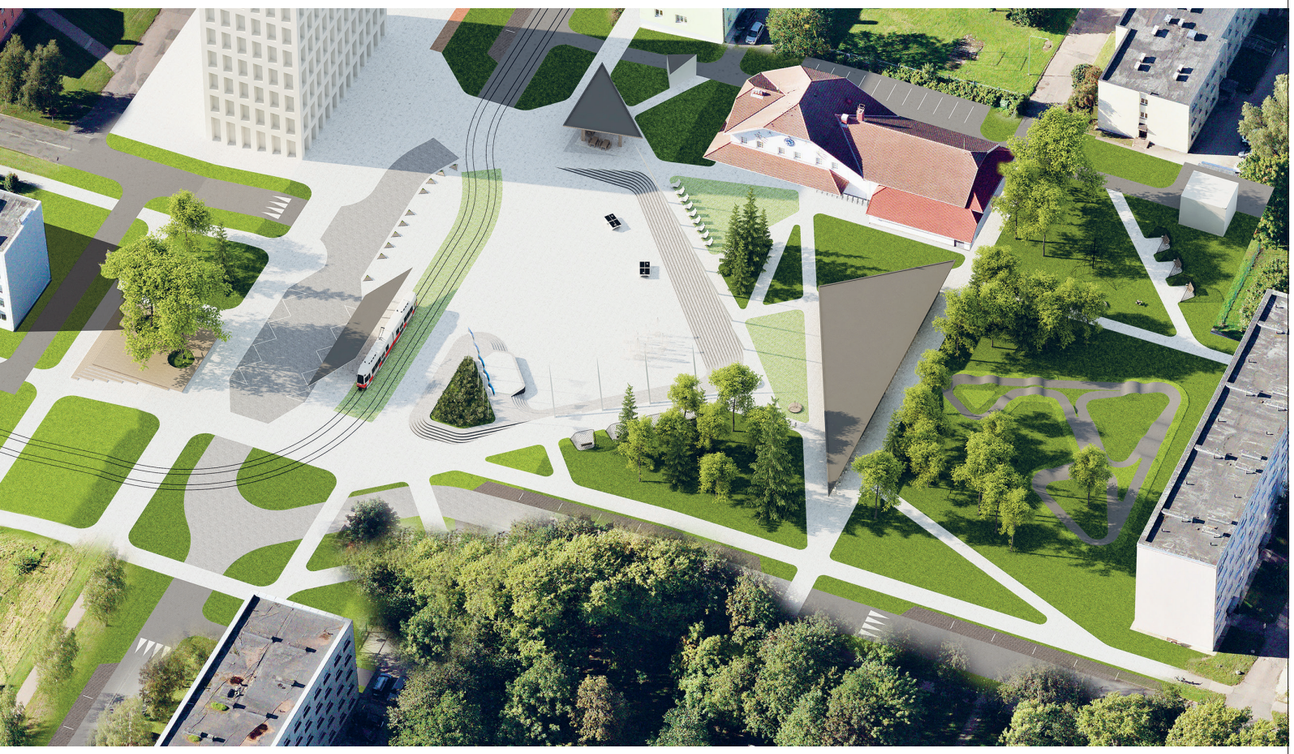
ASENDIPLAAN

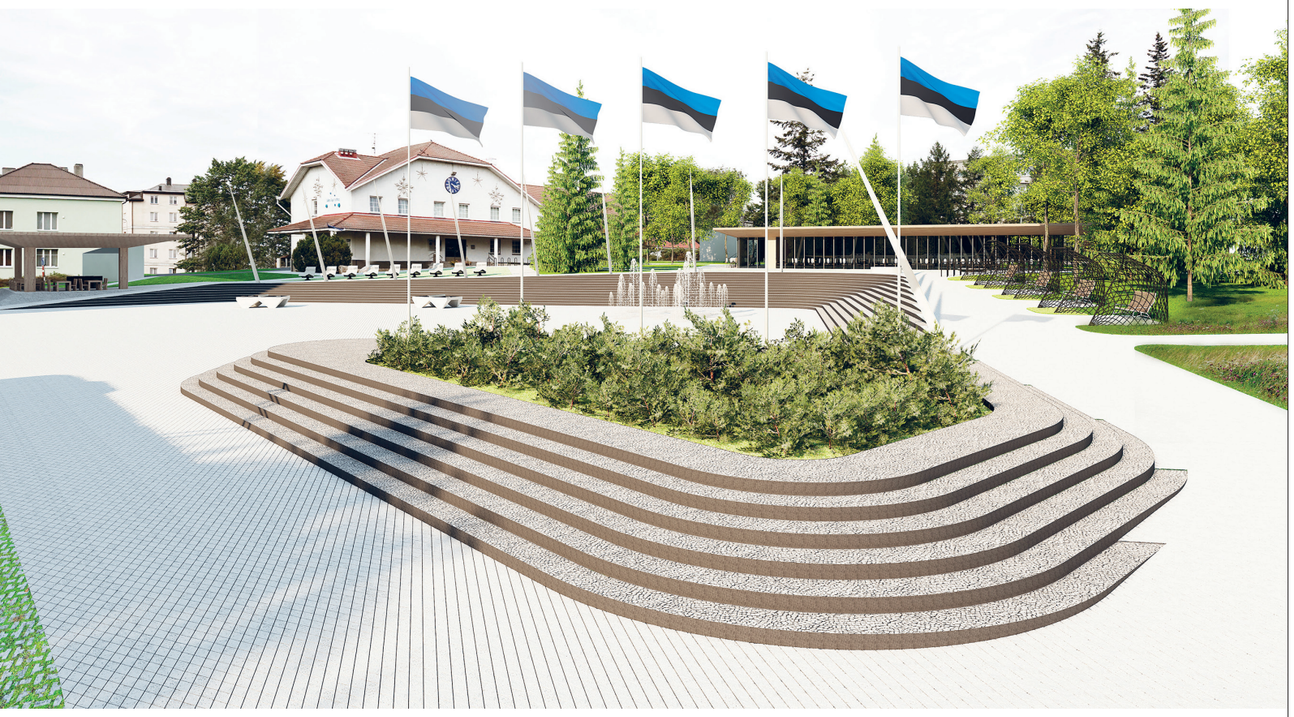


TÄNAVATE TÜÜPLÕIKED



VÄIKEVORMIDE JOONISED





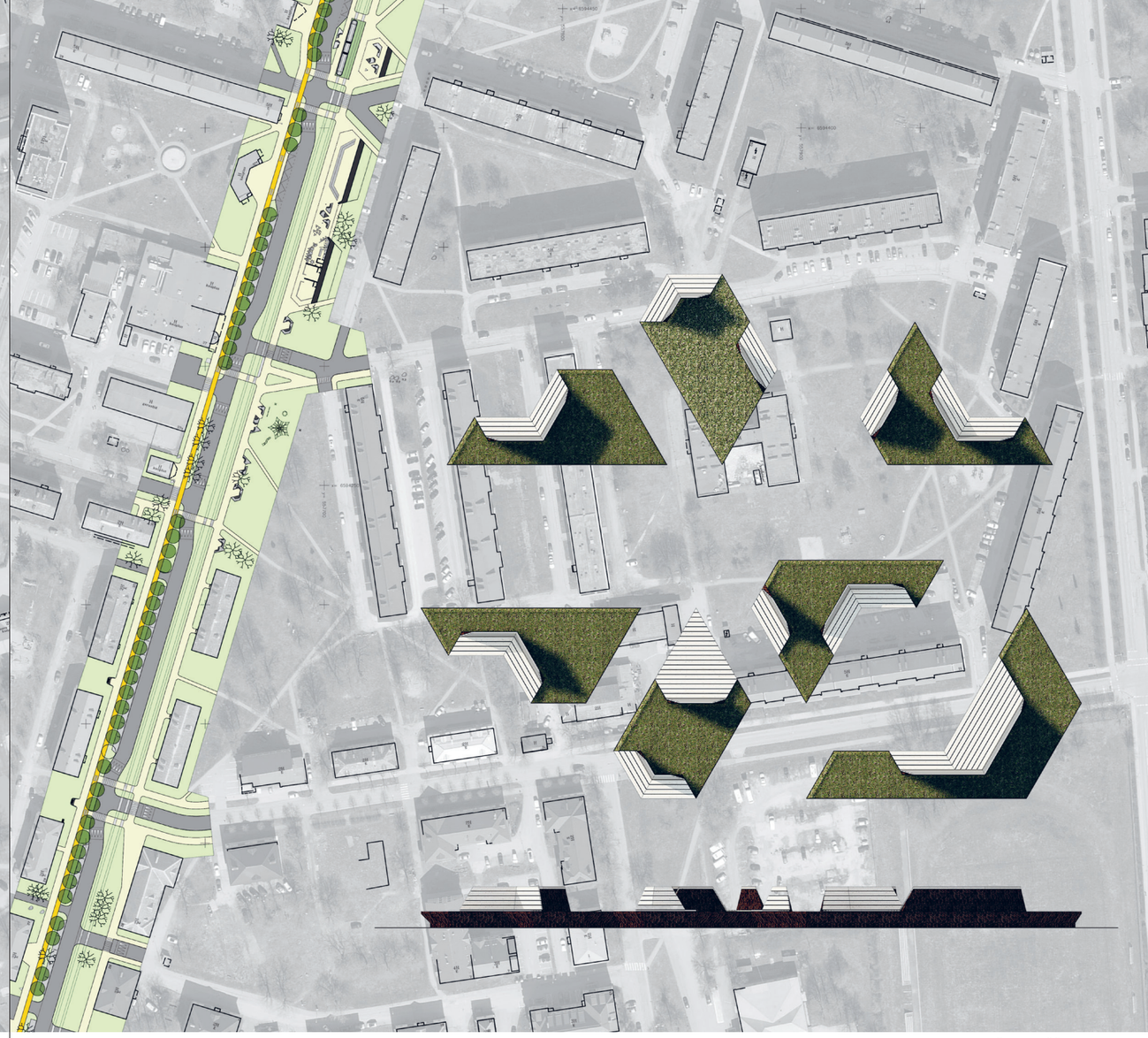
Ergutuspreemia

„FESTIVAL“

AUTORID:
Villem Tomiste
(Stuudio Tallinn OÜ)

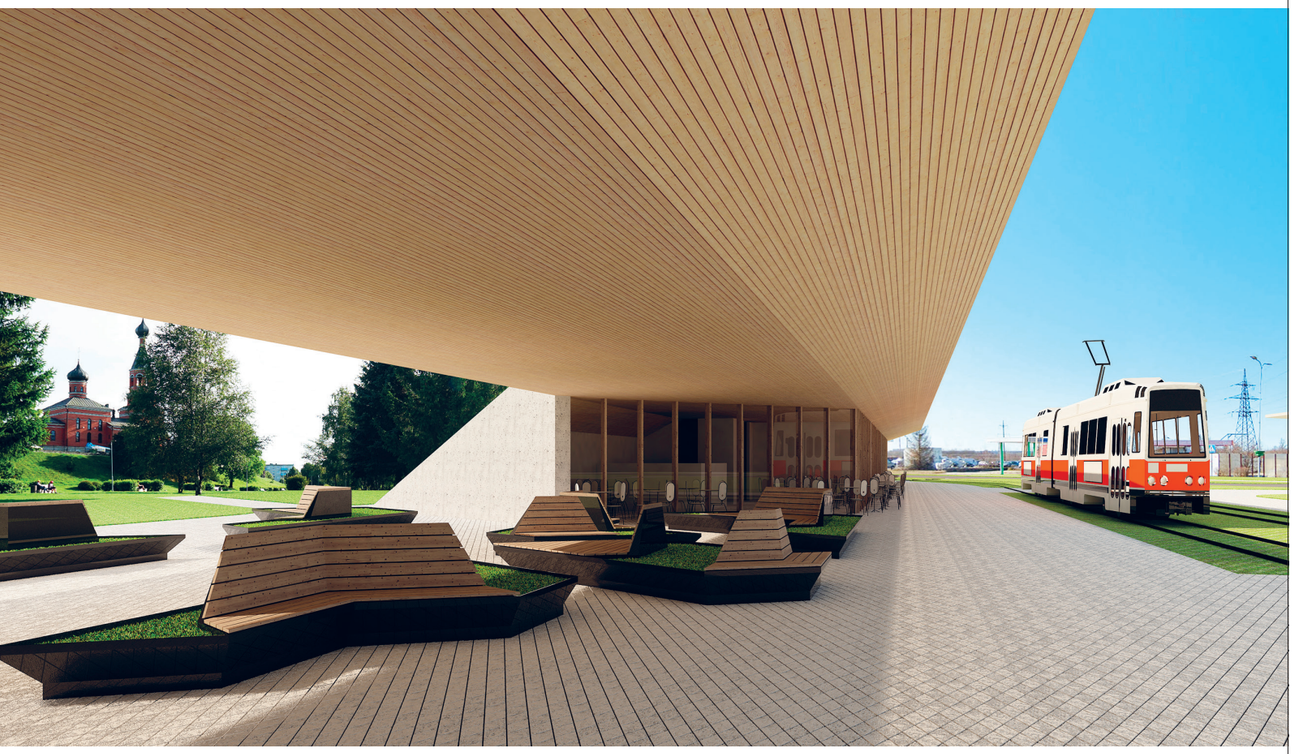
Žürii hinnang ideekavandile:

- Võistlustöö puhul on tunda nn suure pintsliga lähenemist, idee on selgelt tajutav, kuid jätab detailides läbitöötamata mulje.
- Positiivne on, et trammitee on paigutatud sõidutee koridori ja valdavalt on see sõiduteega paralleelne. Kuna trammitee on kahekümne aasta perspektiiv, siis peab vahepealsel ajal saama seda ala kasutada. Läbi on mõeldud trammipeatused, mis on viidud sõidutee koridorist välja.
- Töö tugevuseks on tänavaruum – ristmik ja liikluslahendus on hästi läbimõeldud. Arvestatud on erinevate kasutajagruppide ja nende vajadustega. Mõeldud on liikluse rahustamisele. Kuna trammitee teeb jõnkse, asudes kord sõiduteel, siis haljastatud koridoris, tekivad tänaval erineva iseloomuga lõigud. Trammitee ületab kaks korda Keemikute tänavat, mis aitab küll liiklust rahustada, kuid tähendab omakorda, et autojuhid peavad olema väga tähelepanelikud.
- Väljakuosa lahendus ei ole kõige õnnestunum. Kuigi on lisatud disainielemente ja arvestatud turuplatsiga, ei jää väljak millegi erilisega meelde. Tehtud on pidulik väljak, aga olemasolevat maapinna reljeefi on käsitletud lihtsustatult ja liiga palju on ebavajalikku tühja ruumi.
- Siin ei kujuta hästi ette toimumas ei kooli väliõppetunde ega inimesi niisama aega veetmas. Tegemist on pigem praktilise platsiga, mis muudes aspektides ei ole mõnus ega paku tavainimesele suurt midagi.
- On küsitav, kas nii mitut kohvikut väljaku äärde on vaja. Lahendamata on jäänud ülesanne, kuidas kogukonnale rohkem tegevusi pakkuda. Väljaku vormikeel on tehnitsistlik, ei väljenda väikelinnalikku hubast meeleolu ja esteetikat. Kui ei soovi minna kohvikusse, siis kuidas sellele väljakule inimesi tuua, et see leiaks pidevat kasutust? Oleks tulnud välja pakkuda mittemaksustatud istumist ja luua argipäeva melu.
- Väljaku identiteet on tekitatud väikevormidega, kuid samas on need universaalsed, mis võiksid sobituda ükskõik kuhu. Tulemuses pole tajutav Maardu identiteeti või unikaalset vormikeelt. Kaheldav on laineraja lahendus, pakutud ei ole laste mänguväljakut. Sümpaatsed on istumislehtlad ja väljapakutud nišid.
- Haljastust on lisatud vähe ning selle poolest on töö minimalistlik ja natuke ka loopiv – tänava äärde on pakutud viljapuid ja eri liike, mis mõjub läbimõtlemata lahendusena. Haljastuse puhul kasutatud kaht tüüpi rinnet: muru ja kõrghaljastust, erinevat rindelisust on pakutud vähe.
- Ettevaatlikuks teevad sillutise heledad pinnad, mis võib tähendada kõrgeid hoolduskulusid.



ASENDIPLAAN JA TÄNAVAMÖÖBEL

KESKVÄLJAKU VAADE LÕUNAST



KEEMIKUTE 20

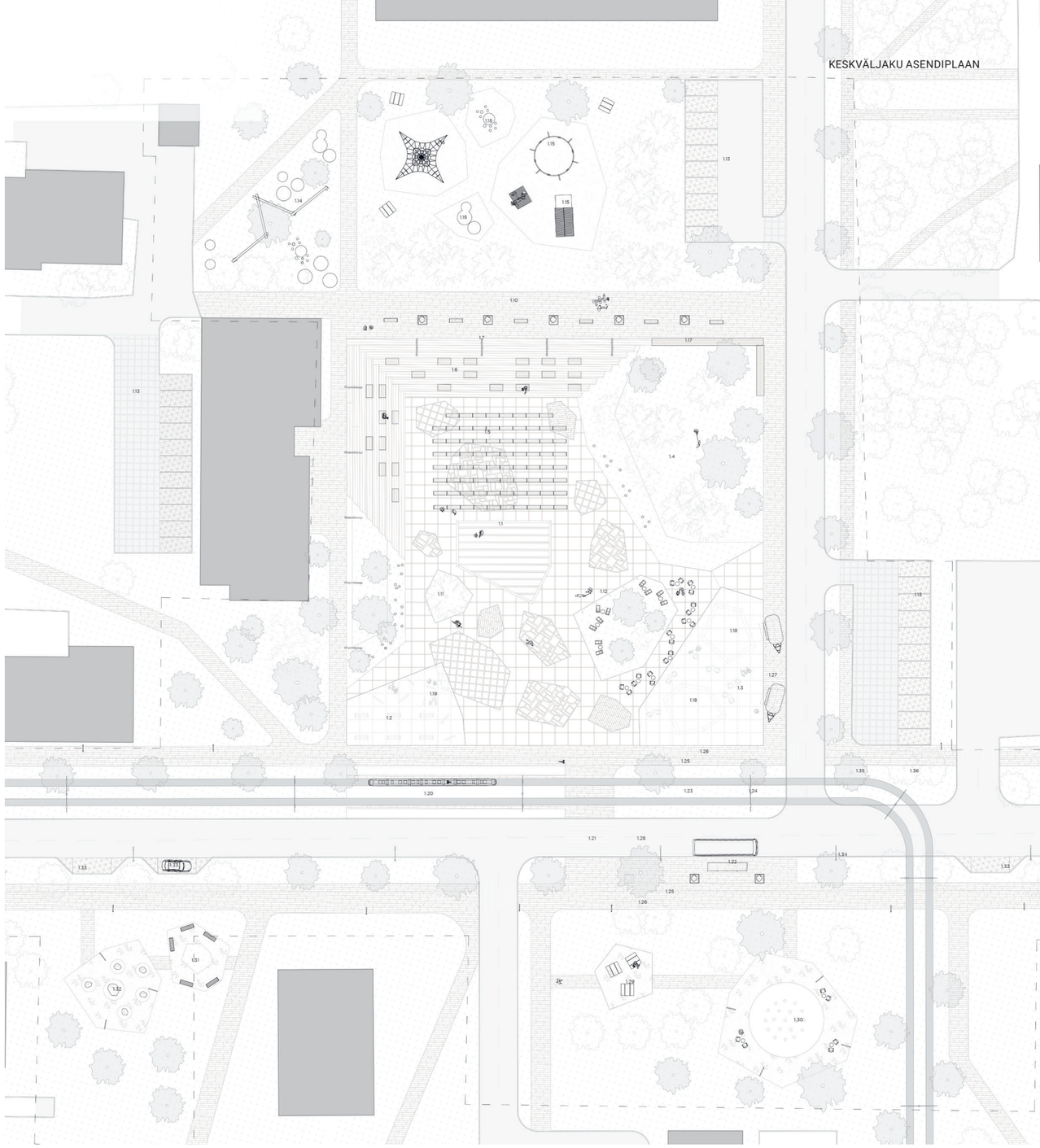
Ergutuspreemia

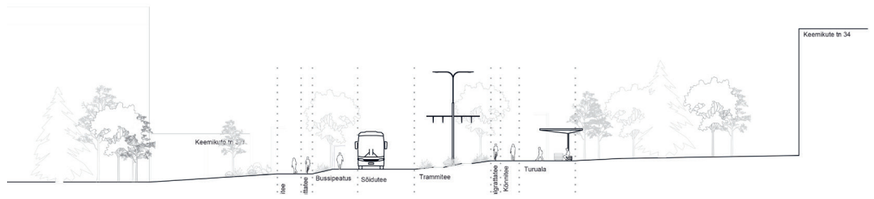
„MAARDU KIVI“

AUTORID:
Mari Rass, Alvin Järving ja Ott Alver
(Arhitekt Must OÜ)

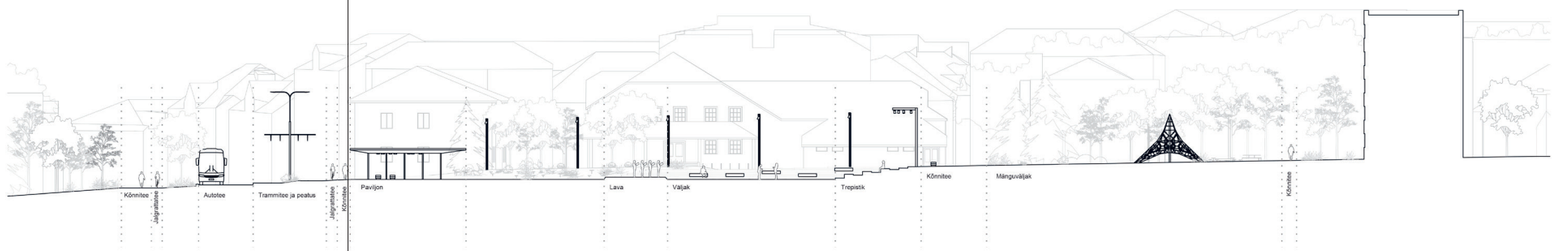
Žürii hinnang ideekavandile:

- Üldmulje on rahutu: joonised ja visuaalid on nagu täiesti erinevad maailmad ja see ajab vaataja segadusse. Töö tekitab kahetisi mõtteid – on raske nagu midagi ette heita, kuid samas koosneb töö erinevatest tükkidest, mis omavahel eriti hästi ei haaku.
- Suures pildis mõjub tänavaruum ühekülgselt ja monotoonselt, liikluse rahustamisel on kasutatud vähe meetodeid. Trammile on tehtud eraldi koridor ala idapoolsesse ossa ja kohe trammikoridori kõrvale allee, kuid tegelikkuses ei saa see nii olla. Trammitee pöörderaadius on samuti liige väike, kuigi tehniliselt parandatav. Lisaks on trammitee on pandud nõlva ehk reljeefi peale. Selle otstarbekus on küsitav, sest võib tähendada korraliku tugimüüri vajadust.
- Töö nõrkuseks on tänava lahendus. Tänav on tõmmatud ühe jutiga ja disainiga pole väga tegeletud. Trammitee lahendus sõidutee koridoris võiks hästi töötada ja see on töö tugevus.
- Keskväljak ei meelita, kuigi kõik tingimused on justkui täidetud. Tavainimese jaoks ei tundu väljak hubane ja siin ei ole eriti kohti niisama olemiseks. Teiste tööde puhul on praegu väljakul asuv purskkaev asendatud, selle töö puhul mitte. Tekib küsimus, kus istuda. Väljakul on trepistik, keskel on lava, midagi muud eriti ei ole. Tegevuste ala on teisel pool väljakut, kortermaja ees. Üritusi on siin hea läbi viia – väljak on selgelt piiritletud, mis on positiivne. Väljaku ääres on lahendatud ära mitu funktsiooni, kuid olulised diagonaalsed liikumised üle väljaku on takistatud.
- Kasutatud on küll ruudu motiivi, kuid tulemusena tekivad suvalised murtud kujundid ja jätavad kokkuvõttes segase pildi. Tahukad on kunstlik motiiv – tekib küsimus, kuidas need reaalselt tänava tasapinda sobiks ning kas need liigendaks ruumi ka mõtteliselt. Sillutise erinevateks tükkideks jagamine ei tule ruumis kuidagi välja, samas ei sega see väljakul paraadi tegemist.
- Istumiskohad asuvad päikese liikumist arvestades õiges suunas, kuid küsitav on, kas kõrguslikult annab reljeef need ikka välja. Raske on aru saada paviljonide paiknemisest väljakul – kaks paviljoni asuvad väljaku nurkades ja pole hästi aru saada, kas diagonaalselt liikuda ikka on võimalik. Väljakul on palju erineva disainiga elemente, mis ei moodusta ühtset tervikut. Paviljonide varikatusega kaetud ala on liiga mastaapne.
- Töös on proovitud ühildada pargilikkust ja sündmusruumi, kuid väljak on siiski liiga suures mastaabis Maardu jaoks ja eeldab liiga suuri rahvahulki. Tundub, et on üritatud liiga palju elemente kokku panna, mille tulemusena ühist mõtet ja funktsiooni ei teki. Joonistelt on näha, et välja on pakutud ka taskuparke, mida aga visuaalidelt ja lõigetelt ei leia.
- Väikevormide puhul on toredalt välja toodud istumiskohad ja tänavavalgustus, kuigi väikevormidest valgustid mõjuvad rustikaalselt ja mitte just sõbralikult. Sümpaatne on kunstipaviljon, mis hiljem muutub trammipeatuseks.
- Olemasolevat haljastust on ühes väljaku nurgas ära kasutatud. Tekib siiski küsimus, kas olemasolevat haljastust on võimalik säilitada, kuna väljak on horisontaalne – väljak lõikab sel juhul maapinna sisse ja seepärast on nõlv järsem.

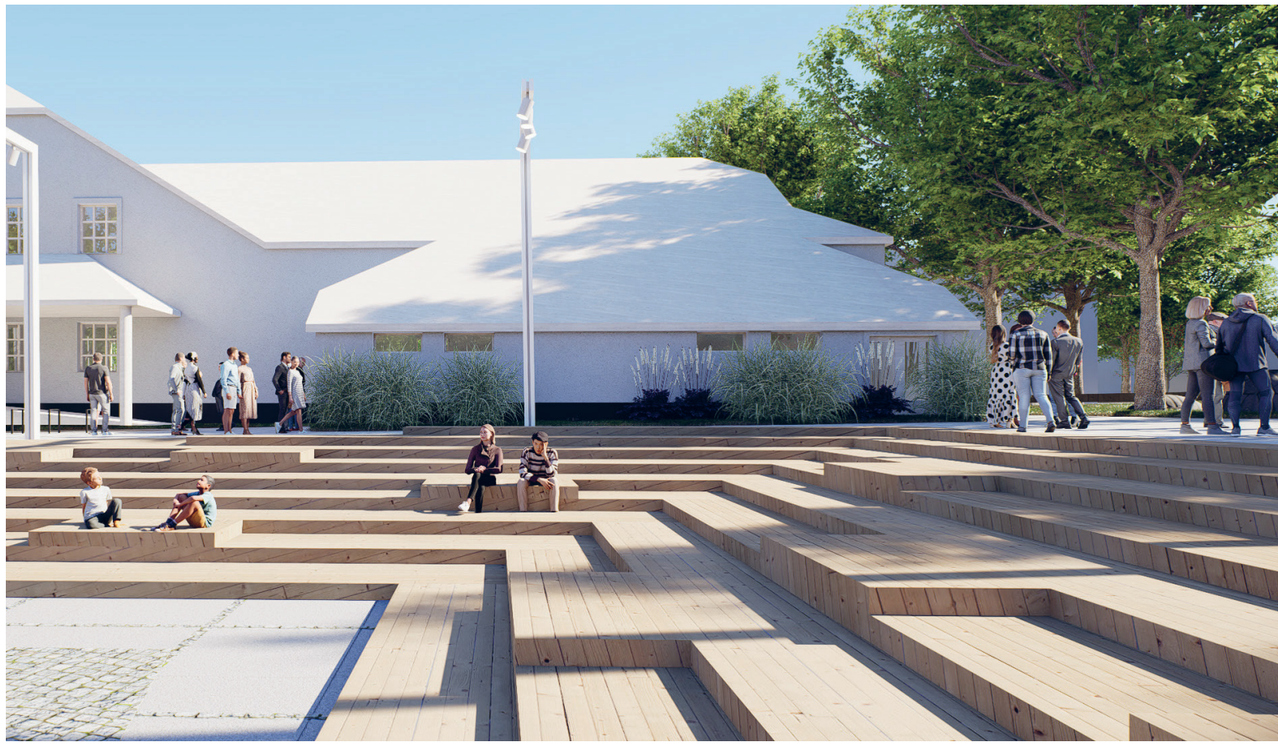




KEEMIKUTE TÄNAVA JA TURUALA LÕIGE



KEEMIKUTE TÄNAVA JA VÄLJAKU LÕIGE



Eesti Arhitektide Liit on 1921.a. asutatud arhitektide vabatahtlik ja sõltumatu loominguline ühendus, kes tegutseb mittetulundusühinguna ja on riiklikult tunnustatud loomeliit.

Liidu tegevuse eesmärkideks on muuhulgas aidata kaasa kvaliteetse elukeskkonna loomisele, mille moodustavad säästvalt kasutatud looduskeskkond ning targalt ja kultuurikeskselt arendatud ehitatud keskkond. Sellele kaasaaitamiseks on liit koostanud arhitektuurivõistluste juhendi ja läbi aegade korraldanud arhitektuurivõistlusi, pakkudes seeläbi omapoolset kõrgetasemelist ekspertiisi. Läbimõeldud ja hästi korraldatud arhitektuurivõistlused tagavad hea elukeskkonna meile kõigile.

Eesti Arhitektide Liit nõustab ja korraldab umbes 30 arhitektuurivõistlust aastas.

EESTI ARHITEKTIDE LIIT
ESTONIAN ASSOCIATION OF ARCHITECTS